



CONSILIUL MUNICIPAL CHIȘINĂU

PROCESUL-VERBAL nr. 4 din 05 martie 2024 (continuare din data de 29.02.2024)

[al ședinței extraordinare a]
Consiliului Municipal Chișinău

Total membri ai Consiliului 51 , din ei prezenți 49 (lista se anexează)
(în cifre) (în cifre)

Absenți: motivat 02 nemotivat 00 (lista se anexează)
(în cifre) (în cifre)

Invitați 06 (lista se anexează)

Președinte de ședință

Corneliu Pânteș

Secretar interimar al Consiliului

Adrian Talmaci



AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a anunțat că în sală sunt prezenți 40 de consilieri și următorul punct de pe ordinea de zi (OZ) a ședinței care urmează să fie examinat este pct. 19.9. Apoi, a propus, până la începerea ședinței, să fie audiat raportul inclus cu nr. 25 pe OZ privind situația financiară a Primăriei Municipiului Chișinău, prezentat de dna Olga Ursu.

Consilierii l-au întrebat pe secretar dacă această propunere nu contravine Regulamentului de constituire și funcționare a CMC.

Dl Adrian Talmaci, secretar interimar al consiliului, a răspuns că în acest caz nu este vorba de modificarea OZ.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a solicitat explicații de la dna viceprimar Olga Ursu referitor la neprezentarea către consilieri a raportului privind executarea bugetului cel puțin pe primele 9 luni ale anului precedent.

Dna Olga Ursu, viceprimar al mun. Chișinău, a explicat că nu a fost informată despre această solicitare și a spus că acest raport poate fi prezentat acum și expediat ulterior tuturor consilierilor în format electronic.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a întrebat raportorul de ce la ora actuală nu sunt publicate pe site-ul Primăriei informațiile despre executarea bugetului pentru anii 2021 (integral), 2022 și 2023 (trei trimestre).

Dna Olga Ursu, viceprimar al mun. Chișinău, a explicat că toată informația solicitată este în afara fișei de post a angajaților, de aceea angajații ar trebui să lucreze peste orele de program pentru a o pregăti în formatul cerut. Dna viceprimar a mai adăugat că toate deciziile privind executarea bugetului aprobate de Consiliul din mandatul precedent urmează să fie publicate, în timp ce proiectele de decizii care nu au fost aprobate de consiliu nu vor fi publicate pe pagina oficială, așa cum solicită consilierii. Referitor la prezentarea raportului către Ministerul Finanțelor, dna viceprimar a informat că acest lucru va fi efectuat în termenele stabilite de lege.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a reiterat propunerea sa de a audia raportul dnei viceprimar Olga Ursu și a rugat consilierii să-și exprime opinia referitor la această propunere.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a menționat că ceea ce propune

președintele de ședință înseamnă, de fapt, modificarea OZ.

Dl Alexandr Odintov, consilier (fracțiunea PSRM), a menționat că norma prevăzută de Regulamentul de constituire și funcționare a CMC referitoare la examinarea consecutivă a chestiunilor de pe OZ în ordinea votată de consilieri, în opinia sa, este absurdă, pentru că pot apărea situații de urgență sau de forță majoră, în care este necesar de a se face excepții de la această normă. În acest context, a propus ca dl secretar al consiliului să inițieze, de comun acord cu Direcția asistență juridică, modificări în regulamentul atât la această normă, cât și în cazul consultărilor publice.

Dl Adrian Lebedinski, consilier (fracțiunea PSRM), a menționat că audierea raportului în cauză până la începerea ședinței nu este o problemă.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a anunțat că fracțiunea PAS optează pentru respectarea regulamentului și a rugat ca executivul să fie mai receptiv al solicitărilor înaintate de consilierii municipali.

*Discuți în contradictoriu, replici pe marginea propunerii înaintate.
Dna viceprimar Olga Ursu a părăsit sala.*

Dl Dinari Cojocaru, consilier (fracțiunea PSRM), a spus că dorește să asculte raportul și, pentru a nu încălca Regulamentul, a propus o pauză în care să fie audiat acest raport.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a spus că nu poate fi anunțată pauză dacă ședința încă nu a început și subiectul este deja epuizat.

Dl Victor Chiron, viceprimar (PDA), a propus ca raportul să fie expediat consilierilor prin e-mail. Ca notă protocolară, a cerut ca raportul să fie publicat și pe site-ul Primăriei.

S-A EXAMINAT:

19.9. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a 2/5 din lotul de pământ din str. Ștefan Holban, dlui A T

RAPORTOR: Adrian Grigorițchi, șef adjunct al
Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigorițchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la

întrebările consilierilor.

Dna Silvia Grigorieva, consilieră (fracțiunea PSRM), l-a întrebat pe raportor de ce se revocă în parte și câți proprietari sunt pe acest teren.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a răspuns că proiectul se revocă în partea referitoare la persoana care a decedat, iar procedura de privatizare a terenului nu a fost definitivată, prin înregistrarea contractului la departamentul cadastru.

Unii consilieri au recomandat Direcției responsabile să stabilească în proiectele de decizii respective un termen de 3 luni pentru autentificarea contractelor. Raportorul a informat că la ziua de azi contractul de vânzare-cumpărare nu prevede un termen de înregistrare sau autentificare, și, în cazul în care consiliul va cere acest lucru, direcția se va conforma, după verificarea cadrului legal.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 27; contra – 00; s-au abținut – 20. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a anunțat că la departamentul cadastru figurează un alt nume de familie și nu cel menționat în proiectul votat.

Dl Adrian Talmaci, secretar interimar al consiliului, l-a întrebat pe raportor cine este obligat să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare la cadastru.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a răspuns că, de fapt, contractul trebuie să fie înregistrat de către proprietarul cărui a s-a transmis terenul în proprietate privată. Direcția responsabilă nu face nicio modificare până nu au loc modificări în Registrul bunurilor imobile. Astfel, în momentul în care o persoană devine succesor, aceasta intervine cu o cerere către Direcția funciară, care pregătește proiectul de decizie privind modificarea deciziei și îl înaintează spre examinare și aprobare CMC.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a menționat că direcția responsabilă trebuie să se asigure că beneficiarii terenurilor înregistrează actele de proprietate la cadastru, așa încât actele aduse în fața consiliului să fie în ordine.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a reiterat că direcția nu poate impune proprietarii terenurilor să înregistreze sau să autentifice contractele de proprietate într-un anumit termen.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a menționat că direcția ar putea informa beneficiarii că actele nu vor fi perfectate până când proprietarul nu va înregistra contractul la departamentul cadastru.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a spus că, în cazul în care sunt solicitări, direcția perfectează asemenea proiecte de decizie. Ulterior raportorul a adăugat că, deși proiectul de decizie este deja adoptat, direcția va revedea certificatul privind dreptul de moștenitor din data de 19.10.2021 asupra a 2/5 și va întreprinde măsurile legale.

(Decizia în cauză nu a fost semnată de președinte și secretar, drept dovadă a nesemnării servește nota informativă a Direcției funciare nr. 1-03/2-225 din 12.03.2024, care se anexează la procesul-verbal al ședinței.)

19.10. Cu privire la transmiterea în proprietate privată 3/8 cotă-parte din terenul din str. Serghei Rahmaninov, dlui I Z

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a întrebat consilierii dacă nu sunt întrebări și a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 46; contra – 00; s-au abținut – 01. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.11. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Constructorilor, A dnei L S

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la întrebările consilierilor.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 19; contra – 00; s-au abținut – 28. *Proiectul de decizie nu a fost adoptat.*

19.12. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Poștei dnei T B

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 47; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.13. Cu privire la transmiterea în proprietate privată 1/3 din lotul de pământ din str. Alexandru Marinescu, dnei V S

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la întrebări.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 27; contra – 00; s-au abținut – 20. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.14. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din șos. Hâncești, a dnei E M

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 47; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.15. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Memoriei, dlui O M

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a solicitat retragerea acestui proiect de decizie pentru clarificări suplimentare.

Proiectul în cauză a fost retras de raportor.

19.16. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Dimineții, dlui D F

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la întrebări.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 27; contra – 00; s-au abținut – 19. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.17. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a 11/20 din lotul de pământ din str. Florești, dnei V C

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 46; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat*

19.18. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Domniței, dlui P T

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 46; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat*

19.19. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Alexandru Cristea, ■ dnei M ■ C ■

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 45; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.20. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Crizantemelor dnei N ■ C ■

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a anunțat că executivul retrage acest proiect de decizie având în vedere că la materialele proiectului este atașat un raport de evaluare din anul 2017, care e valabil doar 2 ani de zile, aceasta fiind și propunerea Comisiei.

Proiectul în cauză a fost retras de executiv.

19.21. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. George Enescu, ■ dlui A ■ M ■

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la

întrebările consilierilor.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie ca bază.

Au votat: pentru – 45; contra – 00; s-au abținut – 00.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a înaintat un amendament la pct. 3 și pct. 4, în care să fie indicată adresa „George Enescu, ■”.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului amendamentul.

Au votat: pentru – 45; contra – 00; s-au abținut – 00.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie în întregime.

Au votat: pentru – 45; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat*

19.22. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Gheorghe Codreanu, ■ dlui V ■ L ■

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 27; contra – 00; s-au abținut – 18. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.23. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Constructorilor, ■ dnei R ■ B ■

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la întrebările consilierilor.

Dl Victor Chironda, consilier (PDA), l-a întrebat pe raportor din contul cărui teren s-a efectuat extinderea construcției pe acest lot.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a explicat că, potrivit schemei, construcția a fost extinsă din contul parcelei din spatele grădinii, astfel, la moment, în dosarul cadastral această construcție este traversată prin mijloc și, pentru a exclude această eroare, s-a indicat acest teren.

Dna Silvia Grigorieva, consilieră (fracțiunea PSRM), a reproșat că asemenea construcții neautorizate nu trebuie admise, pentru că nu este legal.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a explicat că erori de acest tip mai sunt înregistrate.

Dna Silvia Grigorieva, consilieră (fracțiunea PSRM), a propus ca proiectul să fie consultat cu vecinul.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a propus retragerea proiectului de pe OZ, pentru a pregăti materialele necesare care dovedesc că această construcție care a depășit hotarele terenului este autorizată.

Discuții în contradictoriu între raportor și consilieri pe marginea subiectului

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a menționat că raportorul deja a retras proiectul de pe OZ și dezbaterile sunt încheiate.

Proiectul în cauză a fost retras de raportor.

Consilierul dl Alexandr Odișov a făcut o notă protocolară referitor la necesitatea verificării de către pretura de sector a legalității construcției menționate.

19.24. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Voluntar Filip Lupășcu, dlui I T

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 38; contra – 00; s-au abținut – 01. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.25. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Timiș, a dnei M P

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la întrebări.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 39; contra – 00; s-au abținut – 01. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

19.26. Cu privire la transmiterea în proprietate privată și stabilirea relațiilor de suprafață asupra lotului de pământ din str. Nicolae H. Costin, 43

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Alexandr Odintov, consilier (fracțiunea PSRM), l-a întrebat pe raportor cum a fost înregistrată construcția respectivă în anul 2020 dacă trasarea liniilor roșii a fost stabilită în anul 2008.

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a spus că nu poate da explicații la moment la această întrebare.

Dl Alexandr Odintov, consilier (fracțiunea PSRM), a propus transmiterea proiectului la reexaminare și prezentarea explicațiilor de rigoare de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului propunerea de transmitere la reexaminare a proiectului.

Au votat: pentru –21; contra – 00; s-au abținut – 19. *Proiectul a fost transmis la reexaminare.*

19.27. Cu privire la transmiterea în proprietate privată a 14,94 % din lotul de pământ din str. Copăceni, dlui N R

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Adrian Grigoritchi, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut prezentarea proiectului de decizie, precizând că este vorba de executarea unei hotărâri judecătorești, după care a răspuns la întrebările consilierilor.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a amintit că, potrivit secretarului CMC, hotărârile de judecată irevocabile se votează prin vot nominal.

Dl Adrian Talmaci, secretar interimar al Consiliului, a citit prevederile art. 152 din Codul de executare, alin. 4) „Hotărârile judecătorești privind efectuarea unor acte obligatorii de către organele colegiale se execută prin adoptarea actului respectiv prin vot nominal în cadrul ședinței acesteia”.

Fracțiunea PAS a solicitat o pauză pentru consultări. A fost invitat șeful Direcției asistență juridică Valerii Bogdan.

Dl Alexandr Odintov, consilier (fracțiunea PSRM), l-a întrebat pe șeful Direcției asistență juridică cum trebuie efectuată procedura de vot în cazul hotărârilor instanțelor de judecată irevocabile, care obligă consiliul să examineze sau să adopte actul administrativ.

Dl Valerii Bogdan, șeful Direcției asistență juridică, a explicat că, în opinia sa, atunci când consiliul, ca autoritate, emite o decizie în baza căreia se execută o hotărâre de judecată acest lucru trebuie urmat cu prudență, așa încât fiecare consilier să aibă posibilitatea să citească acest act și ce a hotărât instanța de judecată. Referitor la speța proiectului discutat de pe OZ, dl Bogdan a menționat că instanța a admis parțial acțiunea și a obligat DGAURF să perfecteze proiectul de decizie și să-l transmită spre examinare CMC. Astfel, din acest punct de vedere, odată ce proiectul de decizie a fost transmis, inclus pe OZ și examinat de CMC, hotărârea instanței a fost executată. Totodată, a precizat că, în cazul acesta, Consiliul nu este obligat să emită o decizie favorabilă conform cererii persoanei și proiectul nu se votează nominal, adică odată examinată – hotărârea este executată.

Dl Marian Bucătaru, consilier (fracțiunea MAN), a dat citire art. 171 alin. (2) din Codul administrativ „executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat un contract administrativ și, în cazul în care executarea se face împotriva autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel”. Totodată, a adăugat că, potrivit dispozitivului instanței de judecată, autoritatea publică nu a fost obligată să admită un act administrativ favorabil față de emitent, doar a obligat-o să efectueze acțiuni spre examinarea unui pachet de documente.

Dl Valerii Bogdan, șeful Direcției asistență juridică, a precizat faptul că în ceea ce ține de votul CMC pentru satisfacerea solicitării persoanei vizate sau respingerea ei, Consiliul urmează să examineze proiectul în conformitate cu procedura legală cu privire la atribuirea terenurilor. A mai adăugat faptul că, la întrebarea de ce acest proiect de decizie este legal și urmează să fie atribuită această cotă-parte persoanei fizice respective urmează să răspundă raportorul.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a întrebat de ce apar astfel de situații în care solicitanții sunt nevoiți să apeleze în instanța de judecată care obligă autoritatea locală să emită actul administrativ.

Dl Valerii Bogdan, șeful Direcției asistență juridică, a răspuns că, potrivit acestui proiect de decizie, se atribuie o cotă-parte dintr-un teren cu mai mulți coproprietari. Potrivit dlui Bogdan, nu există nici un precedent când coproprietarii ajung la un numitor comun și, din această cauză, aceștia sunt nevoiți să stabilească acea cotă-parte conform unei expertize sau conform unei soluții date de instanța de judecată. A mai adăugat faptul că fiecare hotărâre a instanței trebuie examinată separat, în primul rând sub aspectul executării corecte a ei, în al doilea rând – prin prisma drepturilor persoanei care s-a adresat în instanța de judecată și în al treilea rând – în funcție de prejudiciul adus patrimoniului sau bugetului municipal de hotărârea respectivă.

Dl Oleg Șerepitco, consilier (fracțiunea MAN), a propus de a supune votului proiectul de decizie.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a propus ca proiectul să fie transmis la reexaminare sau să fie retras de raportor, în scopul informării solicitantului și a celorlalți coproprietari.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a pus la vot propunerea dlui Oleg Șerepitco de a supune votului proiectul de decizie examinat.

Au votat: pentru –00; contra – 00; s-au abținut – 43. *Proiectul de decizie nu a fost adoptat.*

Consilierul Oleg Șerepitco a cerut ca proiectele de decizii referitoare la executarea hotărârilor instanțelor de judecată să fie examinate mai întâi la ședința Comisiei juridice a consiliului.

S-A EXAMINAT:

20. Cu privire la aprobarea tarifelor la serviciile prestate de către Direcția Generală Mobilitate Urbană

RAPORTOR: Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană (DGMU)

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a prezentat proiectul de decizie și a răspuns la întrebările consilierilor.

Dl Alexandr Odintov, consilier (fracțiunea PSRM), a întrebat care este procedura legală de sancționare în cazul în care se produc prejudicii municipalității în ceea ce privește deteriorarea drumurilor publice sau a altor bunuri rutiere.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a informat că, la ora actuală, DGMU lucrează asupra unui proiect de regulament care va fi prezentat CMC spre examinare și acesta va prevedea stabilirea unui tarif pentru determinarea valorii pagubelor în rezultatul parcurgerii aceluia traseu de către autoturismele cu încărcături cu marfă depășită.

Dna Galina Comendant, consilieră (fracțiunea PAS), l-a întrebat pe raportor despre excepțiile prevăzute de acest proiect precizând dacă Primăria Municipiului Chișinău va achita sau nu taxele respective.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a răspuns că Primăria Municipiului Chișinău, în calitate de administrator și gestionar al drumurilor publice și a flotei de transport public municipal, este responsabilă de această infrastructură, mai mult ca atât, aceste taxe și amenzi sunt stabilite pentru

transportator în cazul în care el nu asigură cursa respectivă la destinație din punctul A în punctul B și DGMU, conform contractului semnat de către Primărie cu fiecare entitate, aplică sancțiuni pentru aceste devieri sau curse neexecutate.

Dl Victor Chironda, consilier (PDA), l-a întrebat pe raportor cine este inițiatorul elaborării unor astfel de scheme de organizare a circulației.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a răspuns că acestea se elaborează la inițiativa solicitantului.

Dl Victor Chironda, consilier (PDA), l-a întrebat pe raportor ce venituri sunt planificate în urma aplicării acestei decizii și ce volum de servicii vor fi prestate.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a răspuns că pentru coordonarea schemelor și itinerarelor s-au planificat aproximativ 1,2-1,3 milioane de lei anual.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), l-a întrebat pe raportor dacă această decizie nu va fi folosită ca un instrument de constrângere a anumitor solicitanți care intenționează să desfășoare evenimente publice, prin care să se permită sau nu desfășurarea unui eveniment, și care vor fi criteriile de selecție a solicitanților.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a răspuns că în nota de la pct. 4 al proiectului sunt menționate expres cazurile ce pot fi scutite sau cele care nu se încadrează în serviciile cu plată. Totodată, a menționat că această decizie nu poate servi ca instrument de constrângere a unor solicitanți care intenționează să desfășoare evenimente publice.

Rundă de întrebări și discuții în contradictoriu

Dl Alexandr Odintov, consilier (fracțiunea PSRM), a întrebat care este procedura de coordonare a cererii privind organizarea unui eveniment.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a răspuns că nu este obligatoriu ca pentru orice eveniment desfășurat chiar în Piața Marii Adunări Naționale să fie sistată circulația transportului public. Astfel, dacă evenimentul nu presupune redirectionarea transportului public, DGMU va informa solicitantul că nu este necesară obținerea actelor permise.

Replici

Dl Victor Chironda, consilier (PDA), a ținut un discurs la subiect menționând că inițiativa înaintată prin acest proiect este una bună în partea ce ține de prestarea anumitor servicii contra plată, în cazurile șantierelor de construcție, organizării evenimentelor cu caracter comercial sau de PR, în care este necesară percepția unei plăți pentru munca care o exercită funcționarii și, dacă asta vine să contribuie la sporirea salarială a angajaților Direcției, este foarte bine. Totodată, a spus că este deranjant și ridică anumite semne de întrebare faptul că, dincolo de discuțiile politice, specificarea din nota informativă la proiect, care prevede următoarele: „...în scopul diminuării cauzelor de direcționare/sistare a circulației transportului public pe unele artere din municipiul Chișinău, în perioada organizării diferitor evenimente și întruniri, care pe lângă periclitarea procesului de transportare a călătorilor duce și la cheltuieli suplimentare suportate (sau venituri ratate) din buget, se propune ca, după desfășurarea evenimentelor respective să fie înaintată o notă de plată organizatorilor evenimentelor pentru restituirea/compensarea pierderilor suportate...”. A mai adăugat faptul că nu este clar dacă această prevedere poate fi aplicată pentru toate situațiile, de exemplu, în cazul înmormântărilor persoanelor importante, când este nevoie de sistat circulația transportului. În încheiere, a propus ca această prevedere din proiect să fie revizuită și să se pună accentul pe cazurile de prestare a unor servicii în baza cererii depuse sau contractului de servicii, așa cum prevede cadrul legal, ca, pe de o parte, să se presteze servicii de calitate, iar, pe de altă parte, să nu fie îngădite anumite drepturi ale cetățenilor la protest sau manifestare în spațiul public.

Dl Dumitru Ivanov, consilier (fracțiunea PAS), a spus că va înainta amendamente și a solicitat ca proiectul să fie pus la vot ca bază.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie ca bază.

Au votat: pentru –29; contra – 16; s-au abținut – 00.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a propus excluderea pct. 4 și a notei din anexa la proiect.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a afirmat că nota respectivă rezidă din contractul semnat cu întreprinderile RTE și PUA și nicidecum nu expune într-o altă formă acea formulare din contract.

Președintele de ședință a întrebat-o pe dna Z. Popa dacă își menține propunerea.

Dna Z .Popa a solicitat ca propunerea să fie supusă votului și l-a întrebat pe raportor de ce nu a specificat la punctul 4 din anexa la proiect că vor fi aplicate taxele respective doar în cazul evenimentelor comerciale, iar în încheiere a reiterat întrebarea adresată anterior referitoare la criteriile de selecție a solicitanților.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a răspuns că în cadrul DGMU nu se discută despre criteriile de selecție, DGMU prezintă informația necesară organizatorului despre costurile ce țin de periclitarea transportului public în mun. Chișinău. A mai adăugat că DGMU nu-și exprimă opinia asupra legalității sau ilegalității desfășurării unui eveniment pe teritoriul mun. Chișinău, în special în zona administrată de CMC, prin intermediul DGMU.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului propunerea dnei Z. Popa referitor la excluderea pct. 4 și a notei din anexa la proiect.

Au votat: pentru –17; contra – 20; s-au abținut – 08.

Dna Zinaida Popa, consilieră (fracțiunea PAS), a propus ca nota din anexa la proiect să fie suplimentată, după cum urmează: „...nu se referă la evenimentele și întrunirile organizate sub egida Primăriei Mun. Chișinău, cele organizate în parteneriat cu Primăria sau cele care au menire socială”.

Dl Vitalie Mihalache, șef al Direcției Generale Mobilitate Urbană, a obiectat că în acest caz DGMU este impusă să evalueze caracterul evenimentului, când, de fapt, DGMU își exprimă părerea doar asupra prejudiciului și pierderilor suportate.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului propunerea dnei Z. Popa.

Au votat: pentru –22; contra – 00; s-au abținut – 23. *Proiectul a fost adoptat și rămâne în versiunea votată ca bază.*

S-A EXAMINAT:

21. Cu privire la implementarea Proiectului NONA „New gOvernance for New spAces”

RAPORTOR: Igor Vrabie, șef adjunct al
Direcției generale arhitectură,
urbanism și relații funciare

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Igor Vrabie, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie și a răspuns la întrebările consilierilor.

Dl Dumitru Ivanov, consilier (fracțiunea PAS), a solicitat ca proiectul să fie pus la vot.

Consilierii au solicitat să fie informați despre derularea proiectului.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 44; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

S-A EXAMINAT:

22. Cu privire la implementarea Proiectului BE BEADY „urBan hEat islanda Resilience, prepAreDness and mitigation strategY”

CORAPORTORI: Igor Vrabie, șef adjunct al
Direcției generale arhitectură,
urbanism și relații funciare;
Mihai Cebotari, șef al
Direcției relații externe

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Igor Vrabie, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a menționat că este un proiect analogic celui adoptat mai sus. Apoi a răspuns la întrebările consilierilor.

Dl Corneliu Pânte, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 45; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

S-A EXAMINAT:

23. Cu privire la implementarea Proiectului SPONGE CITY „Îmbunătățirea capacităților de adaptare la schimbările climatice urbane prin testarea și

promovarea metodologiei sponge city la nivel transnațional”

CORAPORTORI: Igor Vrabie, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare;
Mihai Cebotari, șef al Direcției relații externe

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Igor Vrabie, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 45; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

S-A EXAMINAT:

24. Cu privire la implementarea Proiectului CITY WALK 2.0

CORAPORTORI: Igor Vrabie, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare;
Mihai Cebotari, șef al Direcției relații externe

AU LUAT CUVÂNTUL:

Dl Igor Vrabie, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a făcut o scurtă prezentare a proiectului de decizie.

Consilierul dl Alexandr Odințov a înainta unele propuneri referitoare la zonele ce urmează a fi amenajate în cadrul proiectului respectiv.

Dl Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului proiectul de decizie.

Au votat: pentru – 44; contra – 00; s-au abținut – 00. *Proiectul de decizie a fost adoptat.*

S-A EXAMINAT:

25. Prezentarea raportului privind situația financiară a Primăriei Municipiului Chișinău

RAPORTOR: Olga Ursu, viceprimar

AU LUAT CUVÂNTUL:

DI Dumitru Ivanov, consilier (fracțiunea PAS), a înaintat o notă protocolară, prin care a solicitat ca dna viceprimar Olga Ursu să transmită această informație tuturor consilierilor, inclusiv informația despre executarea bugetului, aplicarea taxei de salubritate pentru anii 2022, 2023 și 2024.

Președintele de ședință a solicitat propuneri pentru a alege un consilier care va semna procesul-verbal al ședinței și deciziile adoptate, în cazul în care președintele ales se va afla în imposibilitate de a le semna.

A fost propusă candidatura consilierului dl Valentin Cebotari.

Au votat: unanim

DI Corneliu Pântea, președinte al ședinței, a supus votului închiderea ședinței.

Au votat: unanim

ȘEDINȚĂ ÎNCHISĂ

Președinte de ședință

Corneliu Pânte

Secretar interimar al Consiliului

Adrian Talmaci



LISTA

consilierilor care au participat la lucrările ședinței extraordinare a
Consiliului Municipal Chișinău din data de 05.03.2024
(continuare din data de 29.02.2024)

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume, prenume</i>	<i>Denumirea partidului</i>	<i>Notă</i>
1.	Afanasenco Serghei	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
2.	Aghenie Alexandru	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
3.	Arnăut Nicolae	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
4.	Bacalîm Victor	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
5.	Baran Irina	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
6.	Bejenaru Grigore	Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională”	
7.	Boldescu Igor	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
8.	Briceag Mihail	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
9.	Bucătaru Marian	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
10.	Burdiumov Cristina	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
11.	Cazanțeva Tatiana	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
12.	Ceban Eugenia	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
13.	Cebotari Valentin	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
14.	Chiperi Anastasia	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
15.	Chironda Victor	Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”	

16.	Ciudin Alexandru	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
17.	Cojocaru Dinari	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	
18.	Comendant Galina	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
19.	Crețu Sergiu	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
20.	Dabija Ana	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
21.	Domentiu Adrian	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	
22.	Dragan Galina	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
23.	Fărâmbă Ecaterina	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
24.	Grădinaru Grigore	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
25.	Grigorieva Silvia	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	
26.	Guzun Marin	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
27.	Ivanov Dumitru	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
28.	Lebedinskii Adrian	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	
29.	Maximenco Lilia	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
30.	Melnic Vlad	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	
31.	Mitioglo Dmitri	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
32.	Nicorici Iulia	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
33.	Odiștov Alexandr	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	
34.	Onofrei Mihail	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
35.	Onța Ion	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
36.	Pisarenco Lucia	Partidul Politic Mișcarea Alternativa	

		Națională	
37.	Pântea Corneliu	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
38.	Polodiuc Liudmila	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
39.	Popa Zinaida	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
40.	Rotaru Daniel	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
41.	Roșca Diana	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
42.	Scutar Lilia	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
43.	Stoian Sergiu	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
44.	Șerepitco Oleg	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
45.	Șova Denis	Partidul Politic „Partidul Nostru”	
46.	Tchmil Andrei	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	
47.	Turchin Anatol	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
48.	Țoi Valeria	Partidul Politic Mișcarea Alternativa Națională	
49.	Ursu-Antoci Ala	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	

Secretar interimar al Consiliului



Adrian Talmaci



Adrian Talmaci

Anexa nr.2
la procesul-verbal nr. 4
din 29.02.2024

LISTA

consilierilor care nu au participat la lucrările ședinței extraordinare a
Consiliului Municipal Chișinău din data de 05.03.2024
(continuare din data de 29.02.2024)

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume, prenume</i>	<i>Denumirea partidului</i>	<i>Notă</i>
1.	Bondarenco Silvia	Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”	
2.	Parasca Natalia	Partidul Politic Partidul „Renaștere”	

Secretar interimar al Consiliului



Adrian Talmaci

Anexa nr.3
la procesul-verbal nr. 4
din 29.02.2024

LISTA
invitațiilor care au participat la lucrările ședinței extraordinare a
Consiliului Municipal Chișinău din data de 05.03.2024
(continuare din data de 29.02.2024)

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume, prenume</i>	<i>Denumirea partidului</i>	<i>Notă</i>
1.	Ursu Olga	viceprimar al mun. Chișinău	
2.	Bogdan Valerii	șef al Direcției asistență juridică	
3.	Grigorițchi Adrian	șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare	
4.	Lipcanu Silvia	șefă a Direcției documentare	
5.	Mihalache Vitalie	șef al Direcției generale mobilitate urbană	
6.	Vrabie Igor	șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare	

Secretar interimar al Consiliului



Adrian Talmaci

