

CONSILIUL MUNICIPAL CHIȘINĂU

DECIZIE

nr. _____

din _____

Cu privire la aprobarea unor scheme
de amplasament prestabilite pentru unitățile
de comerț ambulant amplasate pe alt
teren decât cel din proprietatea municipală

În temeiul cererii SRL „Maxvival Prim” nr. 07-111/2445 din 21.04.2021 referitor la aprobarea schemelor de amplasament prestabilite pentru amplasarea a 15 gherete pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409 din str. Miron Costin, 21/1, pentru comercializarea băuturilor răcoritoare, produselor fast-food și florilor, întru executarea Hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 27.10.2022, Deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023, Încheierii Curții de Apel Chișinău din 13.09.2023, Deciziei Curții Supreme de Justiție din 10.04.2024, Încheierii Curții Supreme de Justiție din 11.04.2024 și Notificării Curții de Apel Chișinău din 02.05.2024, prin care s-a solicitat în mod repetat și obligatoriu debitorilor Primăria Municipiului Chișinău întreprinderea măsurilor pentru executarea Hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani din 27.10.2022, cu prezentarea probelor în acest sens, în temeiul Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău și deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021 cu privire la aprobarea Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău DECIDE:

1. Se aprobă schemele de amplasament prestabilite exceptate de la licitație pentru unitățile de comerț ambulant amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală, pentru comercializarea băuturilor răcoritoare, produselor fast – food și florilor (anexele nr. 1 - 15).

2. Direcția relații publice și buget civil va asigura mediatizarea prezentei decizii.

3. Primarul General al municipiului Chișinău, dl Ion Ceban, va asigura controlul executării prevederilor prezentei decizii.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR INTERIMAR
AL CONSILIULUI

Adrian TALMACI

Notă informativă

La proiectul de decizie Cu privire la aprobarea unor scheme de amplasament prestabilite pentru unitățile de comerț ambulant amplasate pe alt teren decât cel din proprietatea municipală

1. Denumirea autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului

Direcția asistență juridică a Primăriei municipiului Chișinău de comun cu Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite

Prin cererea nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, SRL „Maxvival Prim” a solicitat aprobarea schemelor de amplasament prestabilite pentru amplasarea a 15 gherete pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409 din str. Miron Costin, 21/1, pentru comercializarea băuturilor răcoritoare, produselor fast – food și florilor, în baza contractului cu I.C.S. „Completmontaj” SRL.

Întru stimularea comerțului ambulant legal organizat într-un mediu concurențial sănătos, optimizarea numărului unităților de comerț ambulant, inclusiv gherete, amplasate pe teritoriul or. Chișinău și sporirea încasărilor la bugetul municipal, prin decizia nr. 12/1 din 23.07.2020, Consiliul municipal Chișinău a aprobat Conceptul privind desfășurarea comerțului ambulant stradal în or. Chișinău și Planul de implementare al acestuia.

În conformitate cu Planul de implementare al Conceptului prenotat, a fost elaborat și aprobat în redacție nouă, Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău (inițial decizia nr. 17/5 din 01.10.2020, ulterior decizia nr. 15/14 din 29.12.2021), conform căruia amplasarea unităților de comerț ambulant, inclusiv gherete, pe teritoriul or. Chișinău se realizează urmare a aprobării amplasamentelor respective de către Consiliul municipal Chișinău, în rezultatul obținerii dreptului respectiv la licitația cu strigare organizată în acest sens de APL (în cazul unităților amplasate pe teren municipal).

Amplasarea unităților de comerț ambulant pe amplasamente, pe alte terenuri decât cele din proprietate municipală este exceptată de procedura de licitație publică, fiind păstrată condiția obligatorie de aprobare a amplasamentului respectiv de către Consiliul municipal Chișinău.

Astfel, contrar obiectivelor stabilite în Conceptul privind desfășurarea comerțului ambulant stradal în or. Chișinău, S.R.L. „Maxvival Prim” a înaintat în adresa Consiliului municipal Chișinău cererea nr. 07-111/2445 din 21.04.2021 privind aprobarea amplasamentului pentru amplasarea a 15 gherete în vederea desfășurării activității de comerț ambulant pe str. Miron Costin, 21/1, în baza contractului de locațiune încheiat cu Î.C.S. „Completmontaj” SRL pentru terenul din adresa nominalizată (0,52 ha, nr. cad. 0100414.409).

Prin demersul nr. 21/904-p din 04.05.2021, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a CMC s-a expus că potrivit Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 68/1-2 din 22.03.2007, terenul cu suprafața de 0,52 ha (nr. cadastral 0100414.409) este amplasat în zonă spațiilor verzi și parțial în zona serviciilor publice, comerciale și administrative a sectorului Râșcani.

Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, lotul de pământ este amplasat în zona cu codul „S” (specială), acceptată pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică **nu permite clasificarea în zone de locuințe, comerciale ori industriale**, cuprinde funcțiuni speciale: instituții de sănătate, instituții de educație, biserici, clădiri publice în scop recreativ și cultural, etc., sau utilități publice și servicii incluzând: terminal transport, capete de linii, garaje de autobuse, depouri de tramvaie, gări de cale ferată, stații electrice, etc.

Anterior deciziilor nominalizate, prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 19/38-1 din 28.09.2000, terenul menționat a fost repartizat Frăției Ortodoxe “Sfântul Nicolae” pentru proiectarea și construirea unei Biserici Ortodoxe.

La etapa examinării cererii nominalizate, terenul cu nr. cadastral 0100414.409 a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele persoanei juridice, cu aplicarea restricției pentru suprafața de 0,0861 ha.

Pornind de la cele expuse, dat fiind faptul că desfășurarea activităților de comerț pe terenul respectiv contravine prevederilor cadrului legal, cererea “Maxvival-Prim” S.R.L. a fost respinsă.

La cererea prealabilă depusă de către agentul economic, APL și-a menținut răspunsul

prezentat anterior.

Drept rezultat, la 28.07.2021, "Maxvival-Prim" S.R.L a înaintat cerere de chemare în judecată în vederea emiterii unei ordonanțe provizorii de a aproba amplasarea a 15 gherete în mun. Chișinău, din str. M. Costin, 21/1, (teren cu nr. cadastral 0100414.409), până la emiterea unei hotărâri definitive pe caz, anularea refuzului DGECT din 17.05.2021, prin care cererea inițială a "Maxvival-Prim" S.R.L. a fost respinsă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27.10.2022, instanța a admis acțiunea și a dispus: Se anulează răspunsul nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021; Se obligă Primăria municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău de a emite act administrativ individual favorabil în favoarea reclamantului "Maxvival-Prim" S.R.L, potrivit cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023, s-a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27.10.2022.

Reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău menționată. Conform informației de pe portalul instanțelor de judecată ședința de examinare a recursului la Curtea Supremă de Justiție a fost este stabilită pe 03.04.24.

SRL "Maxvival-Prim" a depus cererea la Curtea de apel Chișinău cerere privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27.10.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023.

Prin Notificarea din 29.06.2023 emisă pe dosarul nr. 3ex-41/23, instanța a solicitat prezentarea informației la măsurile întreprinse de executare benevolă a deciziei supra menționate.

Prin cererea din 27.07.2023 reprezentantul Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău a solicitat Curții de Apel Chișinău suspendarea/ prelungirea termenului de examinare a dosarului nr. 3ex-41/23, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii înaintate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, pe litigiul intentat de SRL "Maxvival vs. Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.09.23, dosar nr. 3ex-41/23, instanța a respins ca fiind neîntemeiată cererea debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău de suspendare/prelungire a termenului executării benevole a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022 și a acordat repetat un termen de 15 zile pentru executarea hotărârii și prezentarea probelor în acest sens.

Prin cererea din 15.09.2023 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.09.2023 solicitând anularea acesteia și admiterea demersului de suspendare/prelungire a termenului executării benevole a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii Consiliului municipal Chișinău.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 10.04.2024 s-a respins recursul Consiliului municipal Chișinău, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.09.2023.

Totodată prin cererea motivată din 27.07.2023, în temeiul art. 435 (8) CPC, reprezentantul Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău a solicitat Curții Supreme de Justiție suspendarea executării Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27.10.2022, pe litigiul intentat de SRL "Maxvival-Prim" vs. Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, până la examinarea cererii de recurs declarate.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 11.04.2024 s-a respins cererea Consiliului municipal Chișinău privind suspendarea executării Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27.10.2022

Prin Notificarea Curții de Apel Chișinău din 02.05.2024 a solicitat în mod repetat și obligatoriu debitorilor Primăria mun. Chișinău întreprinderea măsurilor întru executarea Hotărârii

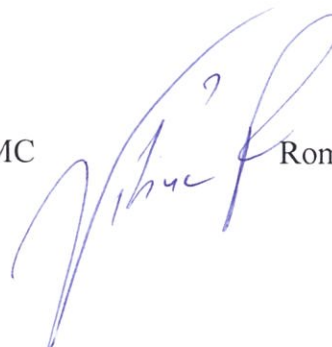
Judecătoria Chişinău sediul Râşcani din 27.10.2022, cu prezentarea probelor în acest sens. Prin demersul nr. 243 din 24.05.2024, Direcţia asistenţă juridică a PMC a informat DGECT referitor la prevederile hotărârii, deciziei şi notificărilor instanţelor de judecată, aferente cererii SRL "Maxvival-Prim", solicitând întreprinderea măsurilor ce se impun, cu prezentarea probelor în acest sens, în vederea executării hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani din 27.10.2022. Prin demersul nr. 3-05/1-1901 din 03.07.2024, Pretura sectorului Râşcani a prezentat 15 scheme de amplasament prestabilite ce se propun CMC spre aprobare.
3. Descrierea gradului de compatibilitate pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislaţiei naţionale cu legislaţia Uniunii Europene
-
4. Principalele prevederi ale proiectului şi evidenţierea elementelor noi
Întru executarea Hotărârii Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani din 27.10.2022, Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11.04.2023, Încheierii Curţii de Apel Chişinău din 13.09.2023, Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 10.04.2024, Încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 11.04.2024 şi Notificării Curţii de Apel Chişinău din 02.05.2024 prin care s-a solicitat în mod repetat şi obligatoriu debitorilor Primăria mun. Chişinău întreprinderea măsurilor întru executarea Hotărârii Judecătoria Chişinău sediul Râşcani din 27.10.2022, se aprobă schemele de amplasament prestabilite exceptate de la licitaţie pentru unităţile de comerţ ambulant amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală, pentru comercializarea băuturilor răcoritoare, produselor fast – food şi florilor (anexele nr. 1 - 15).
5. Fundamentarea economico-financiară
Elaborarea deciziei este efectuată în limitele bugetului stabilit, nu necesită surse financiare suplimentare din bugetul municipal.
6. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare
-
7. Avizarea şi consultarea publică a proiectului
-
8. Constatările expertizei anticorupţie
-
9. Constatările expertizei de compatibilitate
-
10. Constatările expertizei juridice
-
11. Constatările altor expertize
-

Şef al Direcţiei asistenţă juridică a PMC



Valeriu BOGDAN

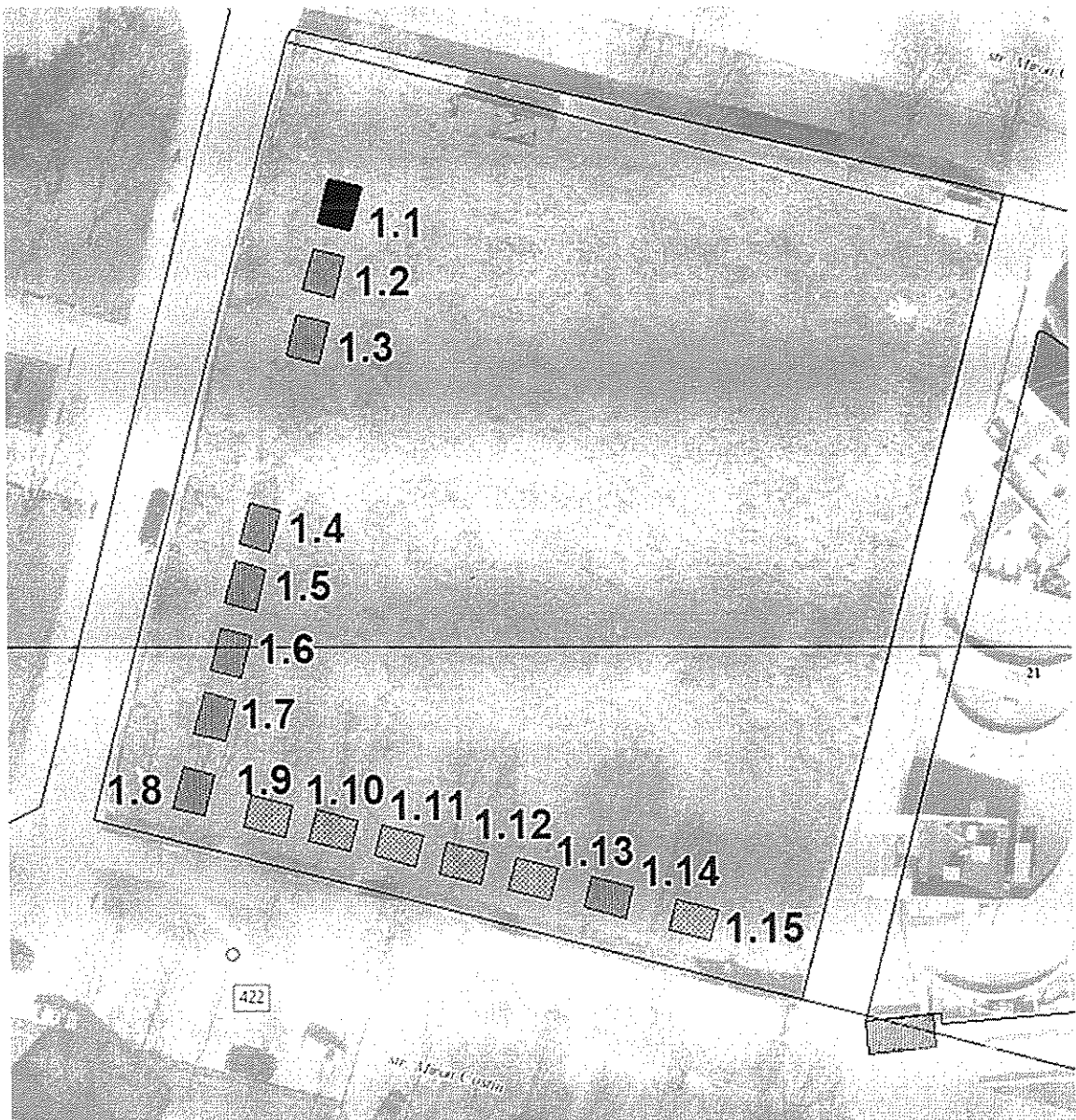
Şef al Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a CMC



Roman VITIUC

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**

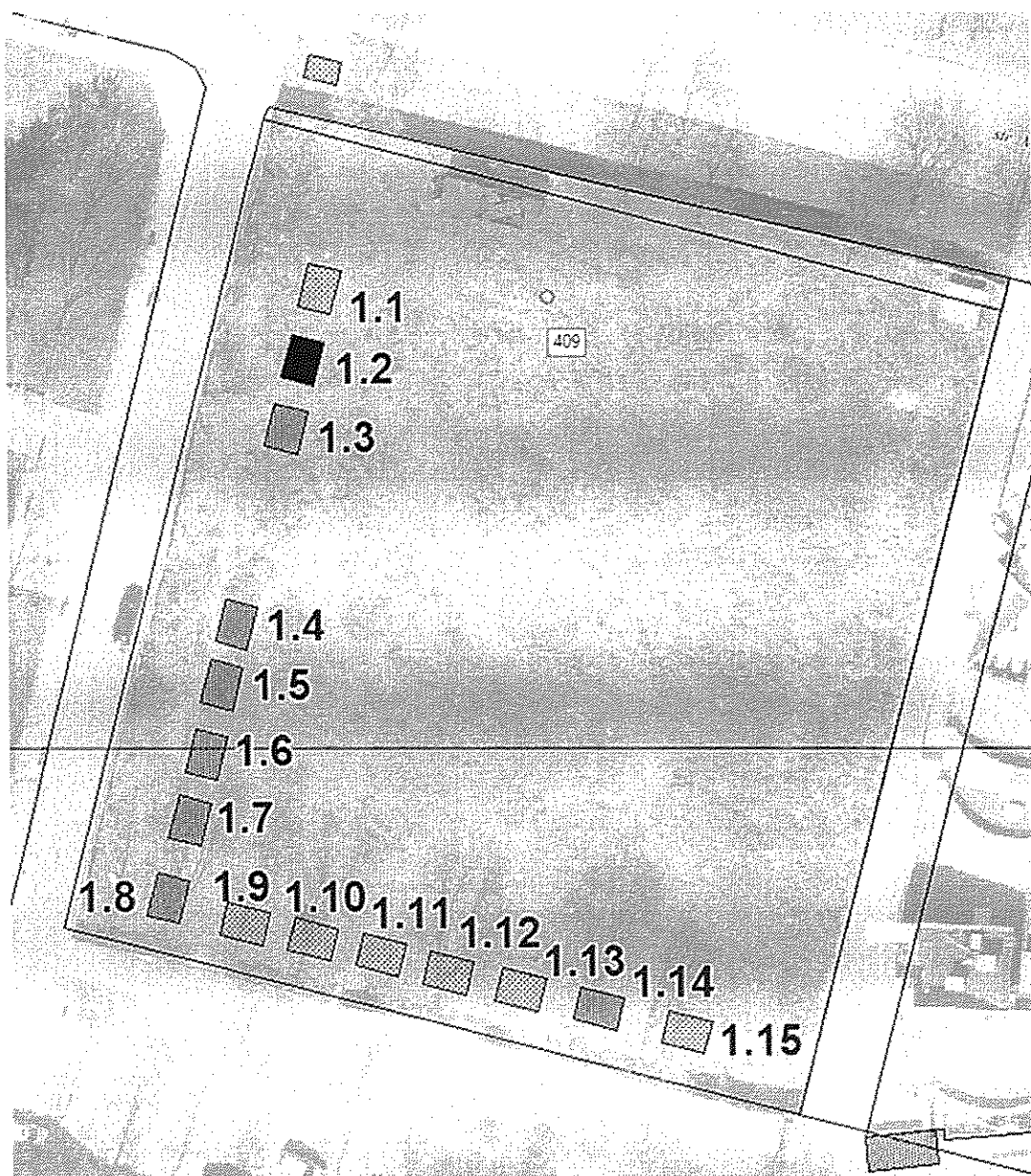



1.1-Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**

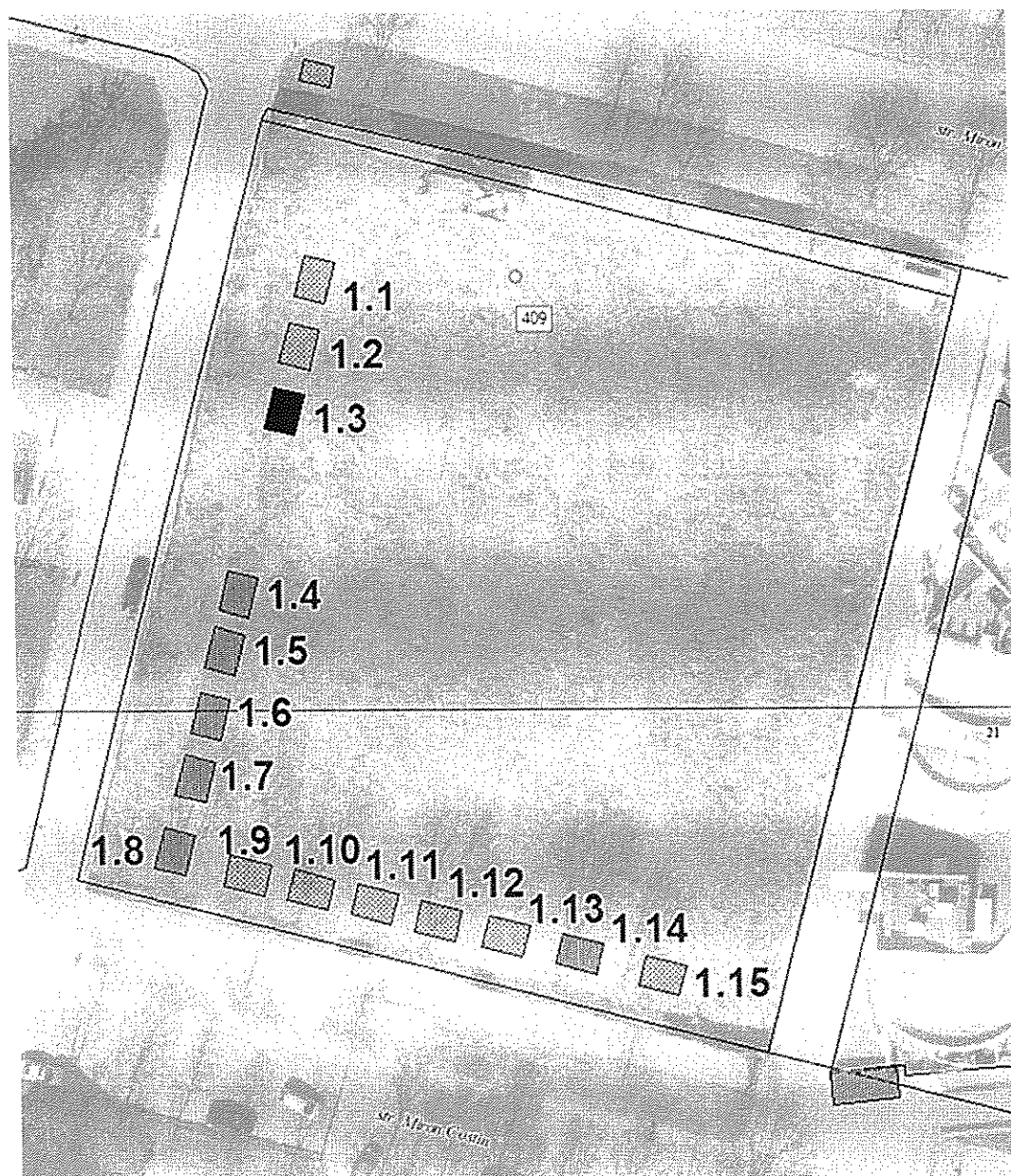



 1.2-Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral 0100414.409)




 1.3-Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral 0100414.409)

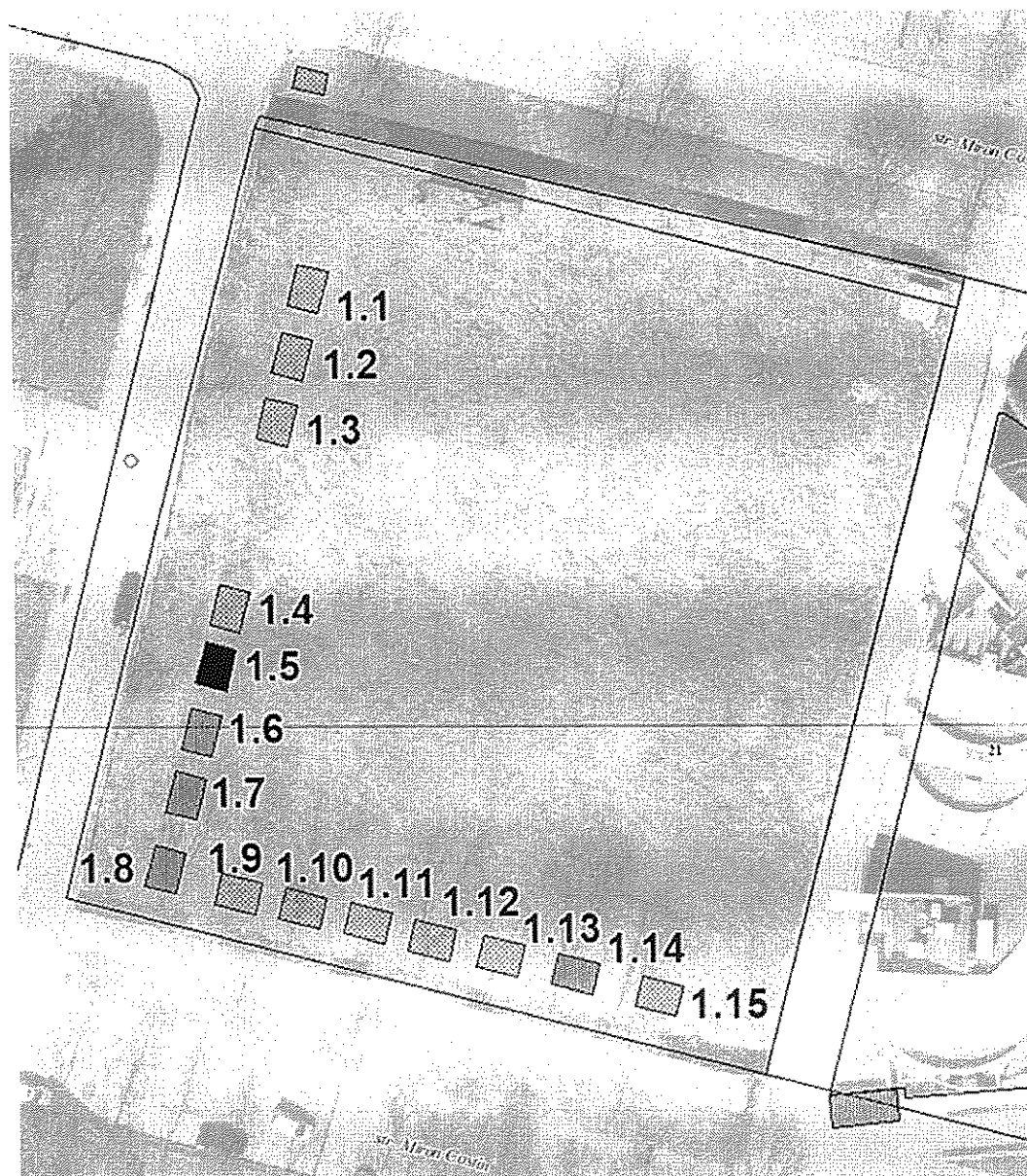


 1.4-Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral 0100414.409)

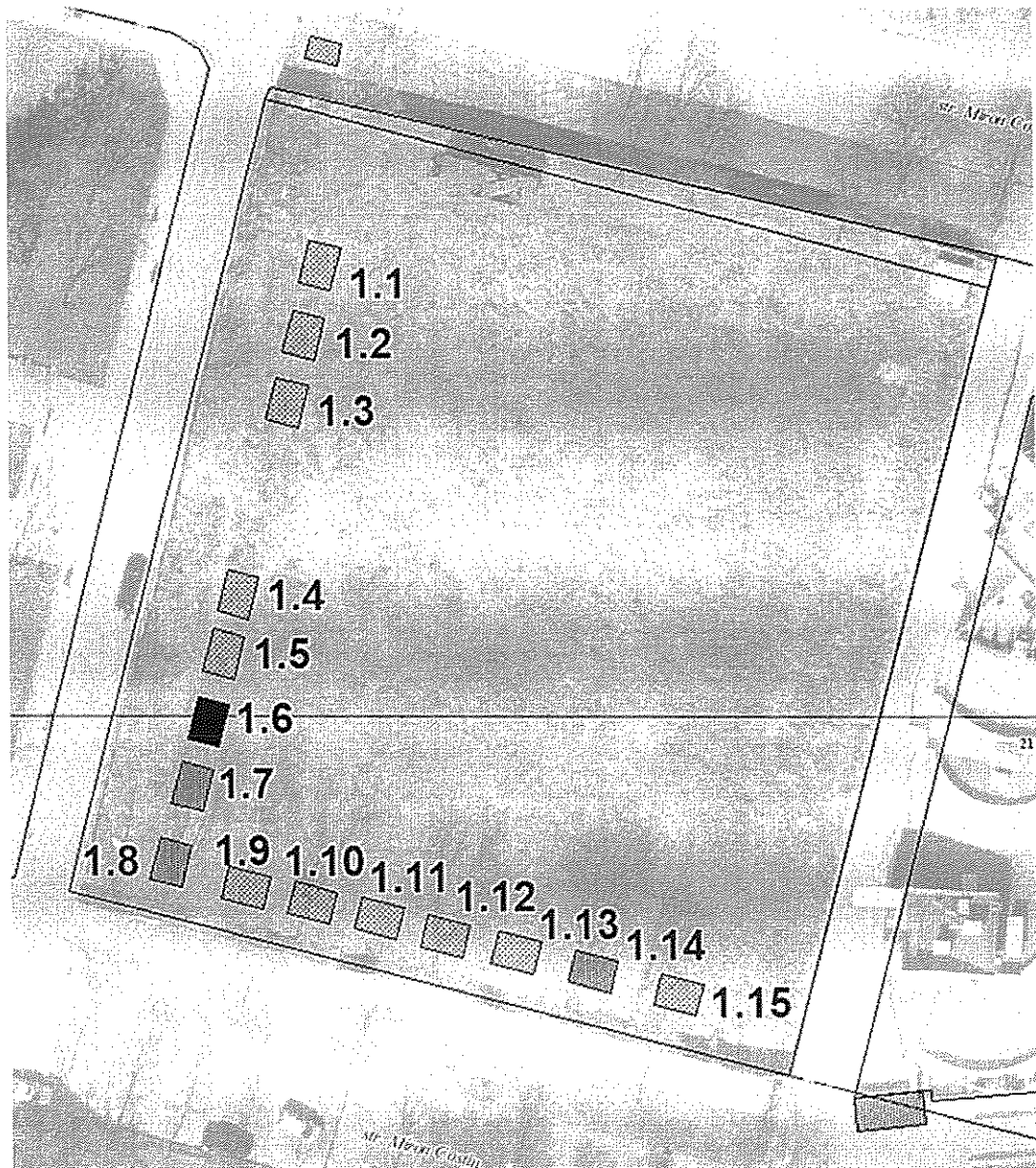



■ 1.5- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)




 1.6- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**



 1.7- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**

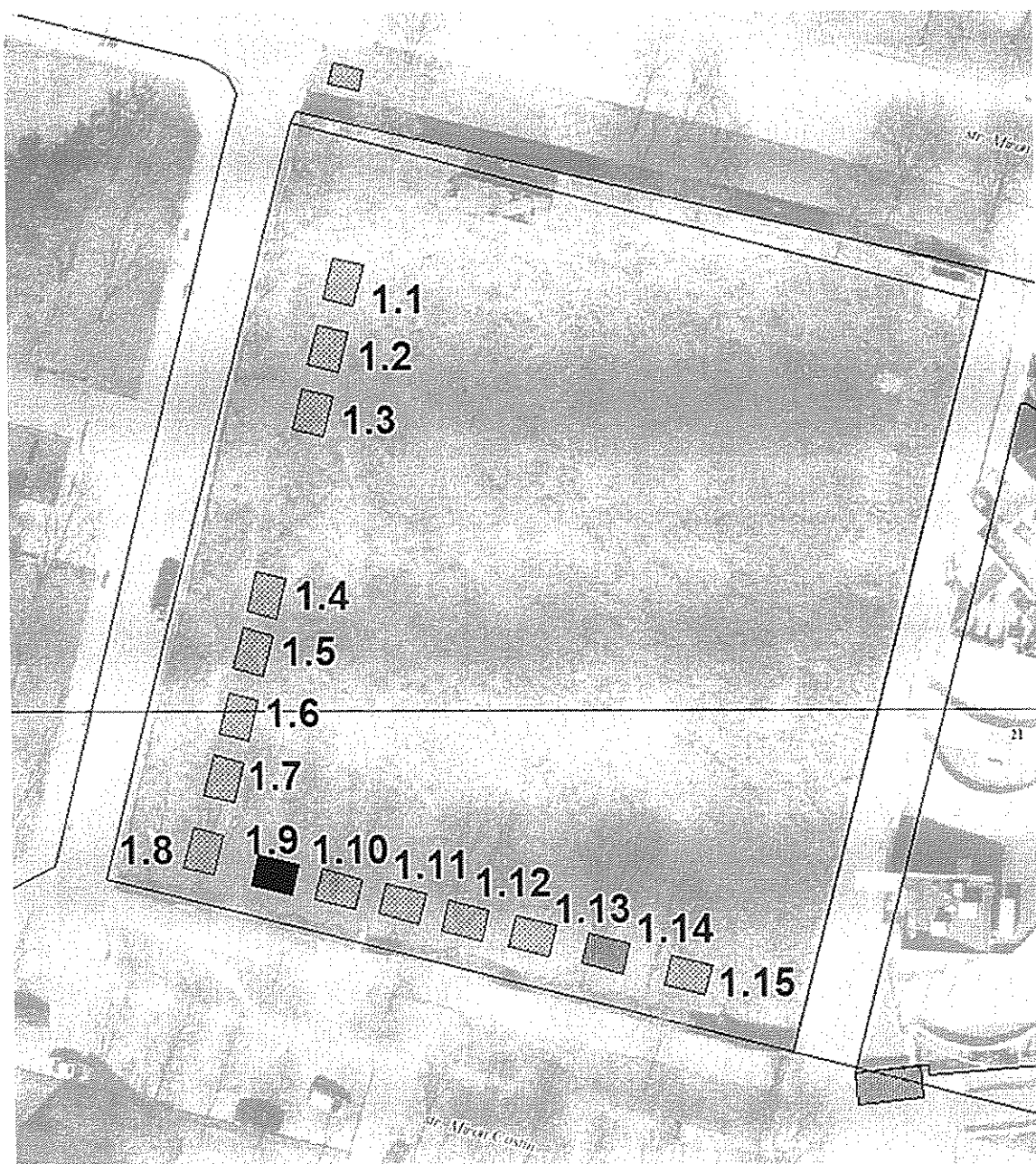


■ 1.8- Gheretă (flori și aranjamente florale).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral 0100414.409)

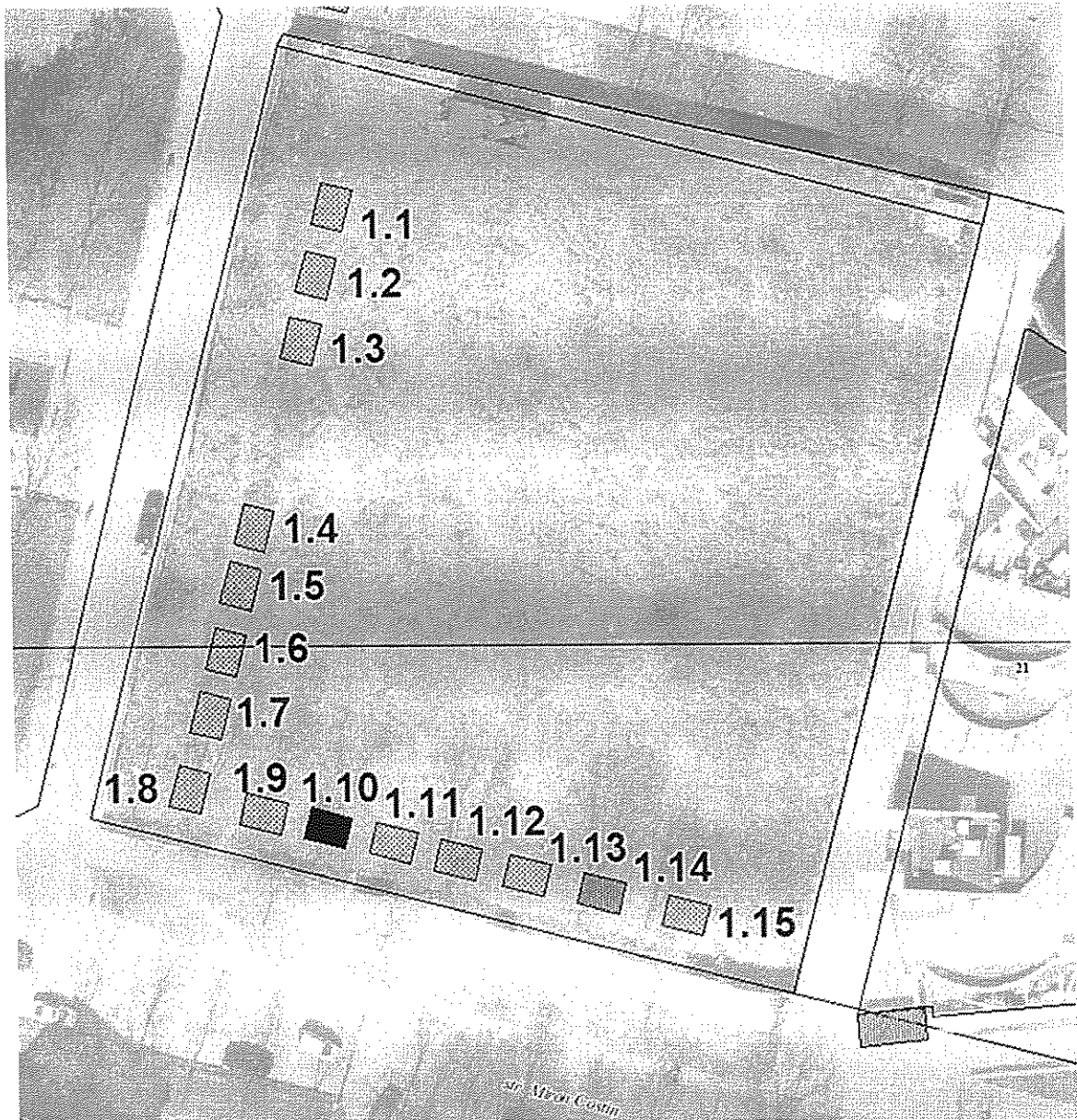


■ 1.9- Gheretă (fructe și/sau legume).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**

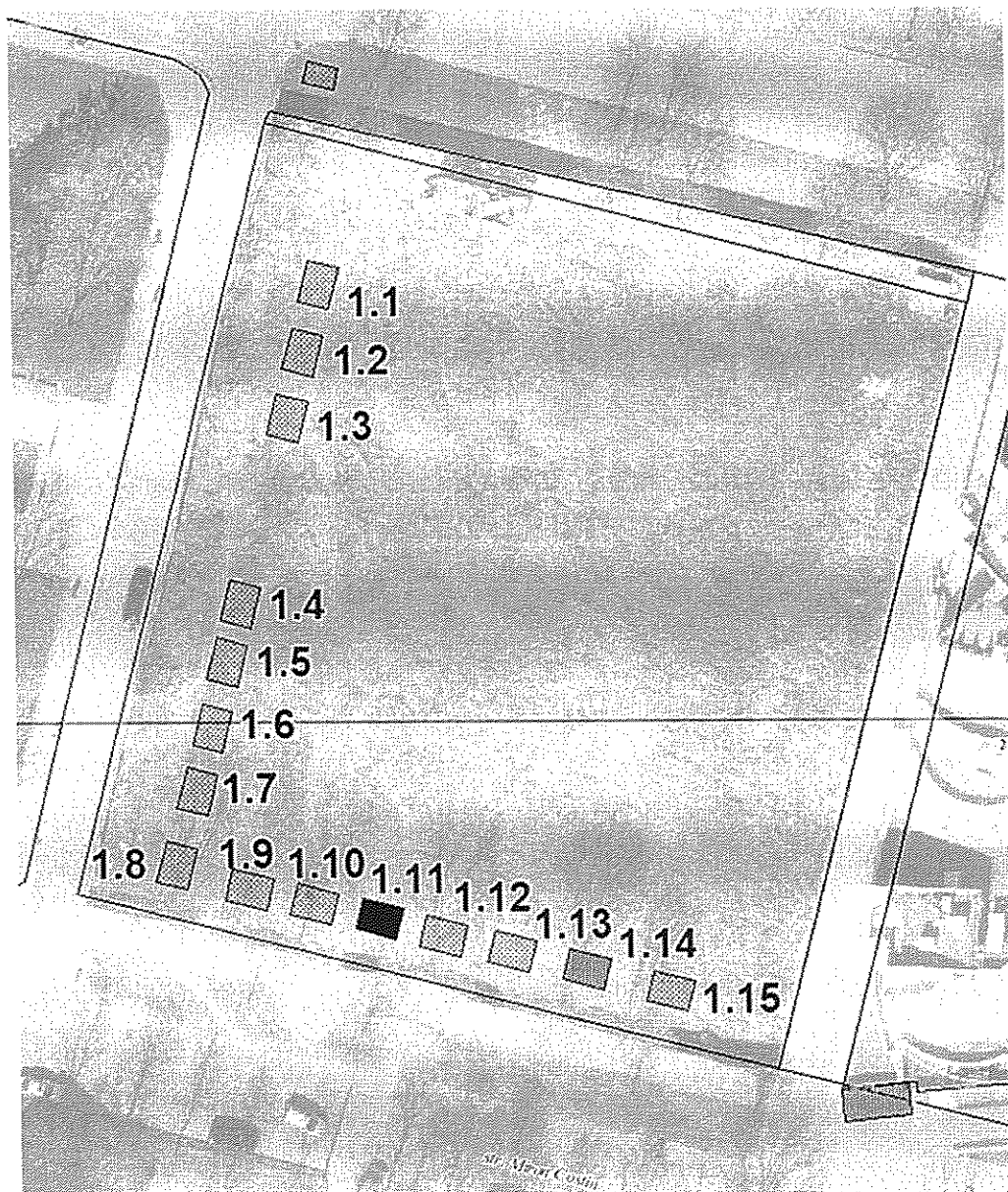


■ 1.10- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**

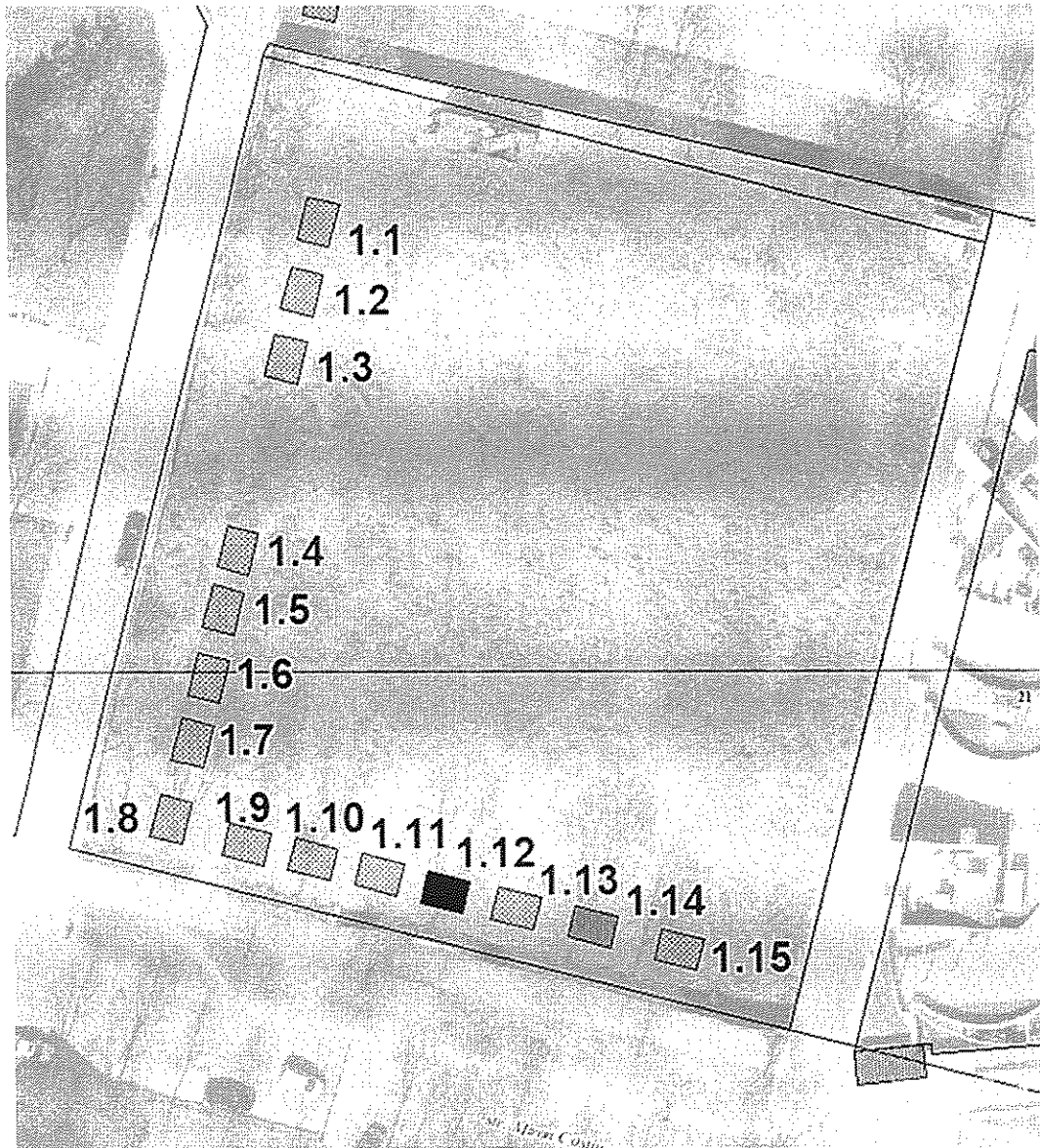



■ 1.11- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral 0100414.409)



 1.12- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**

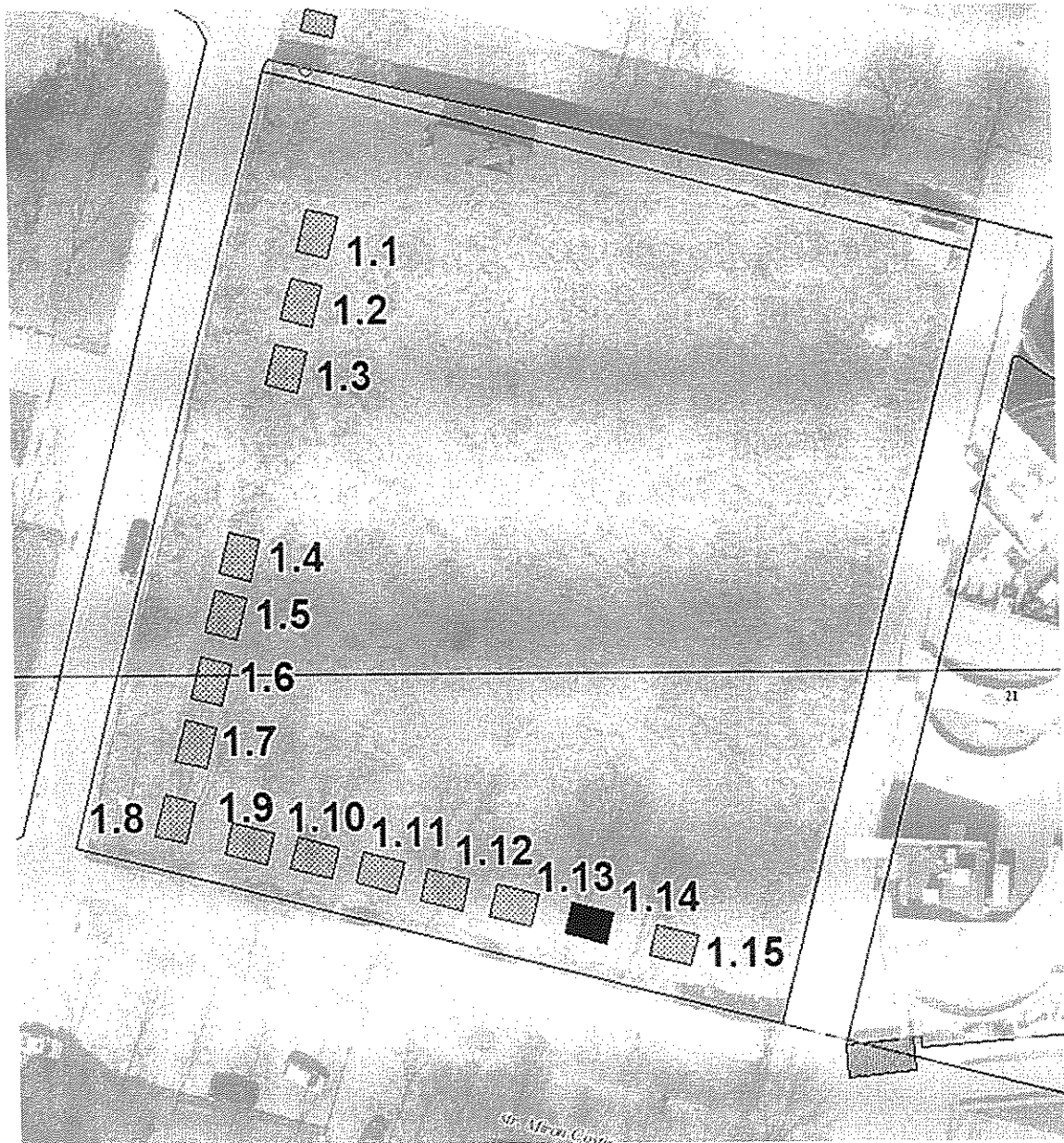


■ 1.13- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

**sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral
0100414.409)**



■ 1.14- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

la Decizia CMC nr. _____ din _____

sec. Rîșcani, str. Miron Costin, 21/1 (teren proprietate privată nr. cadastral 0100414.409)



■ 1.15- Gheretă (produse fast - food).

Secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău _____ Adrian TALMACI

CONSILIUL SUPERIOR AL MAJISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
 SEDIUL RÎȘCANI

lașire Nr. 98
05 * 04 20 22

Sursoare de expediere a actului judecătoresc

Nr. Dosar: 2-21113256-12-3-2807202, 3-2097/2021

Reclamant	Societatea cu Răspundere Limitată MAXVIVAL PRIM	mun. Chișinău, Calea Orheiului 105 , ap.73
Prîit	✓ Primăria municipiului Chișinău	mun. Chișinău, Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani - contencios administrativ și contravențional*, Vă expediază spre cunoștință copia hotărîrii motivate pe cauza civilă, nr. 2-21113256-12-3-28072021, Societatea cu Răspundere Limitată MAXVIVAL PRIM vs Primăria municipiului Chișinău - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale municipiului Chișinău.

Atenție! Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia hotărîre pe 13 file.

Executor: CRISTINA CIBOTARI

Telefon: 022310756 *Cristina Cibotari*

Dosarul nr.3-2097/2021
2-21113256-12-3-28072021-1

HOTĂRÎRE
În numele legii

27 octombrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președinte ședinței,
Judecătorul
grefier

Cazacu Grigorii
Cibotari Cristina

juducînd în ședință publică cauza civilă intentată de către SRL "Maxvival-Prim" împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021 obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL "Maxvival-Prim" s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune, împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, în fapt, SRL „Maxvival-Prim” a depus cerere către Primăria Municipiului Chișinău, fiind înregistrată cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea de către Consiliul Municipal Chișinău a amplasamentului din str. M. Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), pentru amplasarea a 15 gherete. Prin scrisoarea nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021 emisă de Direcția generală economie, comerț și turism, a fost comunicat despre respingerea cererii SRL „Maxvival-Prim”, înregistrată la Primăria Municipiului Chișinău cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea de către Consiliul Municipal Chișinău a amplasamentului din str. M. Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), pentru amplasarea a 15 gherete.

Invocă reclamantul că nefiind de acord cu respingerea cererii sus-menționată, a contestat cu cerere prealabilă. Astfel, la data de 31.05.2021, SRL „Maxvival-Prim” a depus cerere prealabilă către Primăria Municipiului Chișinău, fiind înregistrată cu nr. 04-111/2445, prin care a solicitat: a admite cererea prealabilă, a anula în tot refuzul dat prin scrisoarea nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021 emisă de Direcția generală economie, comerț și turism, prin care a fost comunicat despre respingerea cererii SRL „Maxvival-Prim”, înregistrată la Primăria Municipiului Chișinău cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea de către CMC a amplasamentului din str. Miron Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), pentru amplasarea a 15 gherete, a admite cererea SRL „Maxvival-Prim”, înregistrată la Primăria Municipiului Chișinău cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea

de către Consiliul Municipal Chișinău a amplasamentului din str. M. Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), pentru amplasarea a 15 gherete.

Afirmă că pînă la momentul actual nu a fost dat un răspuns la cererea prealabilă susmenționată.

Susține că în astfel de circumstanțe conchidem asupra necesității adresării în instanța de judecată cu prezenta cerere cu următoarele motive. Potrivit informațiilor din Registrul Bunurilor Imobile rezultă expres că, terenul pe care se solicită amplasarea a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), i-a fost stabilit drept mod de folosință pentru construcții.

Declară că dreptul de proprietate asupra bunului imobil este deținut de Î.C.S. „Completmontaj” SRL, iar autoritatea publică locală nu poate limita dreptul de a folosi, poseda și de a dispune de lotul de teren situat în mun. Chișinău, str. M. Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409).

Menționează că conform art. 9 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. Invocă că conform art. 46 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Dreptul de a desfășura activități de comerț în gherete amplasate pe lotul de teren sus-menționat nu poate fi restricționat de către Autoritatea publică locală. Orice tentativă de a îngrădi acest drept contravine drepturilor și intereselor fundamentale ale omului. Mai mult ca atât, îngrădirea dreptului de a desfășura activitatea solicitată de către SRL „Maxvival-Prim”, nu poate fi limitată prin Regulamentele și deciziile Autorității locale la care a făcut trimitere, or acestea îngrădesc drepturile fundamentale consfințite în Constituția Republicii Moldova și Tratatul internațional la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 219 alin. (1)-(4) al Codului Administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starca de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții a proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate”.

Invocă că adresarea cu cerere prealabilă a SRL „Maxvival-Prim” nu s-a soldat cu succes, iar la originea cauzei se află conduita Direcției generale economie, comerț și Turism al Consiliului Municipal Chișinău manifestată prin refuzul aprobării amplasării gheretelor și ulterior refuzul Primăriei Municipiului Chișinău de a da un răspuns la cererea prealabilă.

La data de 13.06.2022 SRL „Maxvival-Prim” a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL „Maxvival-Prim” a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409.

În ședința de judecată avocatul reclamantului SRL „Maxvival-Prim”, Vițu Sergiu reiterând circumstanțele de fapt și de drept a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, nu s-a prezentat, fiind citată legal, însă a depus referință în care a indicat următoarele.

La data de 21.04.2021 de la SRL „Maxvival-Prim” a parvenit cerere în adresa Primăriei municipale Chișinău, Direcției generale economie, comerț și turism a Consiliului Municipal Chișinău cererea nr. 07-111/2445 prin care a solicitat aprobarea a 15 amplasamente pentru desfășurarea comerțului ambulant din gherete pe str. Miron Costin, 21/1 în baza contractului de locațiune terenului dat (0,52 ha, nr. Cadastral 0100414.409) cu Î.C.S. „Completinontaj,, S.R.L. Astfel indică că, cererea a fost transmisă spre examinare către DGECT, DGAURF și DAI.

Invocă că în contextul cererei înaintate, Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului Municipal Chișinău, prin demersal nr. 21/904-p din 04.05.2021, s-a expus conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 68/1-2 din 22.03.2007, terenul cu suprafața de 0,52 ha (nr. Cadastral 0100414.409) este amplasat în zona spațiilor verzi și parțial în zona serviciilor publice, comerciale și administrative a sectorului Rîscani.

Declară că conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, lotul de pământ este amplasat în zona cu codul „S” (specială), acceptată pentru tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuințe, comerciale ori industriale. Afirmă că anterior deciziilor nominalizate, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/38-1 din 28.09.2000, terenul menționat a fost repartizată Frăției Ortodoxe Sfântul „Nicolae” pentru proiectarea și construcția unei Biserici Ortodoxe.

Invocă că la moment, terenul cu nr. cadastral 0100414.409 este înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele persoanei juridice, cu aplicarea restricției pentru suprafața de 0,0861 ha.

Declară că amplasamentele sunt constituite prin decizia autorităților administrațiilor publice locale și pot fi instituite pe proprietate publică sau privată. Menționează că, prevederile nominalizate se regăsesc și în Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț a municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/5 din 01.10.2020 (în vigoare pînă la 05.01.2022). Pornind de la cele expuse, dat fiind faptul că desfășurarea activităților de comerț ambulant pe terenul respectiv contravine prevederilor cadrului legal, inclusiv modul de folosință a terenului, cerere SRL „Maxvival-Prim” din 21.04.2021 a fost respinsă.

Afirmă că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1), (2) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Indică că acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate. Articolul 17 al Codului administrativ statuează că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 al Codului Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Menționează că în conformitate cu art. 166 Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual. Iar, potrivit art.207 alin. (2) lit. e) al Codului administrativ, acțiunea în contenciosul administrativ se declară inadmisibilă în special când „reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”. Articolul 17 al Codului administrativ statuează că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În contextul enunțat, consideră că prezenta cerere de chemare în judecată nu întrunește condițiile necesare pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ, nici pentru adoptarea unei hotărâri în baza art.224, alin. (1), lit. a)-e) al Codului Administrativ, prin urmare, în temeiul art.207, solicită declararea acțiunii ca inadmisibilă.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată conchide că acțiunea dedusă judecății este parțial întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 194 din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se

soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosu administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În consonanță cu art. 219 din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de sollicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare), obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Respectiv scopul legislației administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă inclusiv în controlul judecătoresc asupra actului administrativ (decizia litigioasă) în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților prevăzute de lege și ale persoanelor fizice și juridice.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 16.04.2019 între Î.C.S. "COMPLETMONTAJ" S.R.L. în calitate de locator (proprietar) și S.R.L. "Maxvival-Prim" în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 16/4/NP. Conform pct. 1.1 din contract, locatorul este proprietarul terenului cu nr. cadastral 0100414.409 cu suprafața de 0,52 ha din mun. Chișinău str. Miron Costin 21/1 pe care în transmite în locațiune S.R.L. "Maxvival-Prim" o perioadă de 1 an (f.d. 35-40).

La materialele cauzei este anexat Acordul adițional din 17.02.2020 la contractul de locațiune nr. 16/4/NP, din care rezultă că termenul contractului de locațiune încheiat între Î.C.S. "COMPLETMONTAJ" S.R.L. în calitate de locator (proprietar) și S.R.L. "Maxvival-Prim" în calitate de locatar se prelungește pînă la 16.04.2025 (f.d. 41).

Instanța reține că conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile anexat la dosar terenul nr. cadastral 0100414.409 din mun. Chișinău str. Miron Costin 21/1, este destinat pentru construcții și aparține Î.C.S. "COMPLETMONTAJ" S.R.L. (f.d. 34).

Prin urmare la dosar este anexată cererea S.R.L. "Maxvival-Prim" adresată Consiliului mun. Chișinău, privind includerea pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409 din str. Miron Costin 21/1 a 15 gherete pentru aprobare de către CMC a schemelor de amplasament, conform prevederilor pct. 4.3 (3) al Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț, în mun. Chișinău, amplasamentele pot fi instituite pe proprietate publică sau privată. Instituirea amplasamentelor pe proprietate privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului. Aceste unități comerciale vor comercializa băuturi răcoritoare, produse fast-food și flori (f.d. 9).

Prin răspunsul nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021 al Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, adresat S.R.L. "Maxvival-Prim", ca urmare a examinării cererii S.R.L. "Maxvival-Prim", înregistrată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea de către CMC a amplasamentului din str. M. Costin 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409) pentru amplasarea a 15 gherete, rezultă că conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, lotul de pământ este amplasat în zona cu codul "S" (specială), acceptată pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuințe, comerciale ori industriale, cu prinde funcțiuni speciale: instituții de sănătate, instituții de educație, biserici, clădiri publice în scop recreativ și cultural, etc., sau utilități publice și servicii incluzând: terminal transport, capete de linii, garaje de autobuse, depouri de tramvaie, gări de cale ferată, stații electrice (f.d. 10).

La 31.05.2021 S.R.L. "Maxvival-Prim" a depus în adresa Primăriei mun. Chișinău, cerere prealabilă prin care a solicitat a admite cererea prealabilă, a anula în tot refuzul dat prin scrisoarea nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021 emisă de Direcția generală economie, comerț și turism, prin care a fost comunicat despre respingerea cererii SRL „Maxvival-Prim”, înregistrată la Primăria Municipiului Chișinău cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea de către CMC a amplasamentului din str. M. Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), pentru amplasarea a 15 gherete, a admite cererea SRL „Maxvival-Prim”, înregistrată la Primăria Municipiului Chișinău cu nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, cu privire la aprobarea de către Consiliul Municipal Chișinău a amplasamentului din str. M. Costin, 21/1 (teren cu nr. cadastral 0100414.409), pentru amplasarea a 15 gherete (f.d. 11-12).

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
- a¹) încheie, în baza deciziei consiliului local și în condițiile legii, acte juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), orașului (municipiului) respectiv;
- a²) încheie, în baza deciziei consiliului local și în condițiile legii, acorduri de cooperare cu alte autorități ale administrației publice locale, precum și contracte de achiziție, în vederea desfășurării activității de audit intern;
- b) propune, în condițiile legii, structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local;
- c) numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității

administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională;

d) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor);

e) asigură elaborarea proiectului de buget local respectiv, întocmirea rapoartelor periodice și anuale privind executarea bugetului și le prezintă spre aprobare consiliului local;

f) exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă;

g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;

h) exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare;

h¹) contribuie, în condițiile legii, la protejarea patrimoniului cultural imobil (monumente arheologice, monumente de istorie și cultură), a patrimoniului cultural imaterial și mobil, a monumentelor de for public, a rezervațiilor culturale și naturale, situate pe teritorii administrate;

i) propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală;

i¹) organizează, în limita resurselor disponibile, studii privind tipurile de servicii sociale necesare comunității, elaborează și propune spre aprobare consiliului local, conform necesităților stabilite, programe de dezvoltare a serviciilor sociale;

j) conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social;

j¹) asigură elaborarea studiilor de fezabilitate și propune spre aprobare listele bunurilor și serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat;

j²) asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public;

k) eliberează autorizațiile prevăzute de lege;

l) asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat;

l¹) asigură înregistrarea și evidența troleibuzelor, a ciclomotoarelor, a mașinilor și a utilajelor autopropulsate utilizate la lucrările de construcții sau agricole, care nu se supun înmatriculării, precum și a vehiculelor cu tracțiune animală, în corespundere cu regulamentul-tip aprobat de Guvern;

m) asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă;

m¹) desemnează agentul constatator în condițiile Codului contravențional;

n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;

n¹) asigură executarea deciziilor consiliului local în vederea implementării politicii de asigurare a egalității de șanse între femei și bărbați în localitate, colaborează în acest scop cu instituții statale și organizații necomerciale și internaționale; coordonează activitatea unității gender din cadrul primăriei; examinează plîngerile persoanelor care se consideră victime ale discriminării; contribuie la educarea și sensibilizarea populației cu privire la eliminarea discriminării;

o) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

q) exercită atribuțiile de autoritate tutelară locală în condițiile legii;

r) coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în etate, persoanele cu dizabilități, familiile cu mulți copii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului);

s) asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, o supune procedurii de evaluare strategică de mediu în conformitate cu Legea nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu și o prezintă spre aprobare consiliului local.

t) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului;

u) ia măsuri de interdicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică;

v) propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări;

x) ia, în comun cu autoritățile centrale de specialitate și cu serviciile publice descentralizate ale acestora, măsuri de prevenire și diminuare a consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotilor și epizootiilor și, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populației, agenților economici și instituțiilor publice din localitate;

y) sprijină colaborarea cu localități din alte țări, contribuie la extinderea cooperării și a legăturilor directe cu acestea.

Legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat.

În concordanță cu **art. 31 din Codul administrativ**, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit **art. 32 din Codul administrativ**, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu **art. 38 din Codul administrativ**, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și

instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu *art. 94 din Codul administrativ*, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit *art. 118 din Codul administrativ*, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

- a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;
- b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;
- c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

- a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;
- b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau
- c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu *art. 120 din Codul administrativ*, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

- a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ;
- b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ;
- c) numele destinatarului actului administrativ;
- d) data la care a fost emis actul administrativ;
- e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);
- f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;
- g) decizia cu privire la cheltuieli;
- h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac;
- i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) și i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume și semnătură. Pentru indicarea conținutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicațiilor făcute în acest

sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaște clar conținutul actului administrativ.

În conformitate cu *art. 132 din Codul administrativ*, prin emiterea unui act administrativ individual se înțelege atât emiterea lui de către prim-ministru și autoritățile publice cu conducere unipersonală, cât și adoptarea lui de către Guvern și autoritățile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorități publice adoptă decizii prin vot.

Conform *art. 137 din Codul administrativ*, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În consonanță cu *art. 141 din Codul administrativ*, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

- a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală;
- b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;
- c) dacă contravine bunelor moravuri;
- d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);
- e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;
- f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

În acest sens, verificând legalitatea răspunsului Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată următoarele:

- actul administrativ a fost adoptat în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor;
- actul administrativ a fost emis de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar;

- actul a fost adoptat cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării;
- actul a fost adoptat cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice ignorând faptul că reclamantul SRL "Maxvival-Prim" este locatar de bună credință a terenului cu nr. cadastral 0100414.409 cu suprafața de 0,52 ha din mun. Chișinău str. Miron Costin 21/1 încheiat în baza contractului de locațiune nr. 16/4/NP care era valabil la momentul depunerii cererilor în cadrul procedurii administrative, mai mult terenul în cauză are modul de folosință "pentru construcții".

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile *art. 69 alin. (1) Cod Administrativ*, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit *art. 70 alin. (1) Cod Administrativ*, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Instanța reține că în contradicție cu normele indicate supra, pârții inițiind procedura administrativă fără a consulta informația din Registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de locațiune a reclamantului asupra terenului în cauză.

Cu privire la încălcarea dreptului discreționar din partea autorităților publice pârte, instanța reține *prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ*: verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În asemenea circumstanțe, instanța conchide că dreptul SRL "Maxvival-Prim" la amplasarea pe terenul arendat proprietate privată indicat supra, a născut cel puțin, o speranță legitimă în realizarea drepturilor de desfășurare a activității de întreprinzător corespunzător extrasului eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 397668 din 20.11.2018, însă această speranță legitimă a fost știrbită de autoritățile statale.

În premieră, în hotărârea Pine Valley Developments și alții contra Irlandei din 29 noiembrie 1991, Curtea Europeană a făcut referire la speranța legitimă a reclamantilor de a pune în practică planul lor de amenajare a unui teren ca element al dreptului de proprietate. În aceeași cauză, Curtea a arătat că reclamantii se întemeiau pe un asemenea act într-un mod rezonabil justificat, ceea ce le conferea o bază juridică solidă și o incidență asupra drepturilor de proprietate. În acest stadiu al jurisprudenței Curții, noțiunea de speranță legitimă era formulată în termeni foarte generali, nefiind încă clarificate condițiile ce se cer a fi îndeplinite pentru ca un reclamant să poată pretinde că deține speranța legitimă de a obține un bun. Mai mult decât atât, în unele spețe relativ timpurii ale jurisprudenței CEDO, deși instanțele interne conchiseseră că nu existase practic niciun drept în proprietatea reclamantului, Curtea a constatat violarea articolului 1 al Protocolului 1 pe baza existenței unui „interes patrimonial”. Tot în jurisprudența timpurie într-o speță s-a arătat că reclamantul care încheiase cu autoritățile locale un contract pe o perioadă de 22 de ani cu plata unei rente funciare și cu garanția reînnoirii contractului la expirarea acestuia, pe baza căruia ridicase mai multe construcții, beneficia cel puțin de speranța legitimă de a exercita opțiunea de a reînnoi

contractul, acest element fiind prevăzut ca un corolar al drepturilor de proprietate pe care el le deținea, deși nu beneficia de niciun drept care putea fi calificat ca un drept de proprietate.

Jurisprudența decisivă în reglementarea noțiunii de speranță legitimă de a obține un bun a intervenit abia prin cauza Kopecky contra Slovaciei din 07 ianuarie 2003. Prin această hotărâre, Curtea a arătat că deși articolul 1 al Protocolului 1 trebuie să vizeze un drept de proprietate actual, cât timp Convenția nu garantează dreptul de a obține proprietatea unui bun, prin excepție Convenția garantează speranța legitimă de a obține un bun ori o creanță certă cu valoare patrimonială. Hotărârea menționată a fost atât o hotărâre de clarificare a acestei noțiuni cât și o hotărâre de sinteză, în sensul că spre deosebire de cauzele anterioare unde reclamantii nu îndeplineau condițiile necesare pentru restituire, nu se poate spune că aceștia aveau un drept de proprietate mai puțin important ca efect al consecințelor pe care le-au suportat datorită faptului că s-au întemeiat pe acte juridice, adică consfințește necesitatea existenței unei baze în dreptul intern, acesta reprezentând criteriul decisiv pentru constatarea existenței unei speranțe legitime. Prin hotărâre s-a restrâns raza de aplicare a articolului 1 al Protocolului 1, dându-se autorităților naționale o largă marjă de a aprecia din perspectiva dreptului intern care justifică o speranță legitimă de a obține un bun.

În accepțiunea jurisprudenței prezentate mai sus, instanța conchide că **speranța legitimă de a obține un bun, în situația dedusă spre examinare exprimă dreptul reclamantului SRL "Maxvival-Prim" de desfășurare a activității de întreprinzător conform genului de activitate indicat în extrasul eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 397668 din 20.11.2018, pe terenul arendat, reprezintă o extindere a aplicării articolului 1 al Protocolului 1 și asupra unor bunuri care nu se află încă în patrimoniul reclamantului, dar acesta având un drept de a obține proprietatea asupra lor recunoscut de legislația statului.**

În conformitate cu prevederile art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Totodată potrivit art. 117 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Astfel instanța reține că în contradicție cu normele indicate supra, autoritățile publice pârte nu a prezentat careva înscrisuri confirmative cu privire la faptul că lotul de pământ arendat de către SRL "Maxvival-Prim" cu nr. cadastral 0100414.409 din mun. Chișinău str. Miron Costin 21/1 - destinat pentru construcții, este amplasat în zona cu codul "S" (specială), acceptată pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuințe, comerciale ori industriale, cu prinde funcțiuni speciale: instituții de sănătate, instituții de educație, biserici, clădiri publice în scop recreativ și cultural, etc., sau utilități publice și servicii incluzând: terminal transport, capete de linii, garaje de autobuse, depouri de tramvaie, gări de cale ferată, stații electrice.

Cu referire la lipsa de motivare a actului administrativ contestat instanța reține că, în contradicție cu prevederile art. art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, răspunsul Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, nu cuprinde descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe,

audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea complexă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționată de legalitatea acestuia.

În rezultat, analizând deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea autorităților publice pârte, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului SRL "Maxvival-Prim" în situația dedusă spre examinare, este anularea răspunsului Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, și obligarea Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău de a emite un act administrativ individual favorabil în beneficiul reclamantului SRL "Maxvival-Prim" potrivit cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu privire la argumentul referitor la inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod Administrativ și anume reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17, instanța îl consideră neîntemeiat și dreptul vătămat al SRL "Maxvival-Prim" se denotă prin adresările ultimului la autoritatea publică, iar art. 7 Cod administrativ, indică că, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Maxvival-Prim" împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Mircea Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409, se admite.

Se anulează răspunsul Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021.

Se obligă Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău de a emite un act administrativ individual favorabil în beneficiul reclamantului SRL "Maxvival-Prim" potrivit cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, în conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței
Judecătorul

Cazacu Grigori

Dosarul nr. 3ex-41/23
2-21113256-02-3ex-23062023-1

ÎN C H E I E R E

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești
emise în contencios administrativ, al Colegiului civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Veronica Negru
Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând chestiunea cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL "Maxvival-Prim" împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iunie 2023, în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit din partea creditorului SRL "Maxvival-Prim", cerere privind intentarea procedurii de executare și executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL "Maxvival-Prim" împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409.

La data de 29 iunie 2023, în temeiul art.253 Cod administrativ, Curtea de Apel a emis somația privind solicitarea debitorilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău la executarea benevolă a documentului executoriu, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile, recepționată somația la data de 29 iunie 2023, fapt confirmat însuși de debitor.

La data de 14 iulie 2023, în adresa instanței a parvenit cererea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău prin care au solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, pe motiv că, notificarea instanței a fost expediată subdiviziunii de ramură, responsabilă de executarea notei de serviciu nr.514 din 13.07.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informației solicitate pentru a perfectă poziția pe marginea cererii de executare și a informa instanța de judecată.

La data de 27 iulie 2023, în adresa instanței a parvenit cererea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău prin care au solicitat suspendarea/prelungirea

termenului pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, pe motiv că, decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din circumstanțele descrise menționează că decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023, prin care s-a respins cererea de apel a CMC și s-a menținut hotărârea primei instanțe, nu este una definitivă și irevocabilă, or, a fost contestată cu recurs la CSJ, litigiul este pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție dosar nr. 3ra-544/23.

Atrage atenția că întru executarea hotărârii supra menționate urmează a fi emis act administrativ conform procedurii legale stabilite procedura de emitere a unui act administrativ este una complexă și cu implicarea multor resurse, proiectul actului administrativ conform procedurii legale urmează să fie coordonat cu subdiviziunile de ramură, să se efectueze expertiza juridică, să fie avizat de comisiile de specialitate ale Consiliului Municipal Chișinău și doar ulterior să fie înaintat biroului permanent a CMC pentru includerea acestuia în ordinea de zi.

La fel, conform art. 435 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Reiterează că conform prevederilor Codului Administrativ, în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice formează obiectul unei alte proceduri judiciare pendinte, procedura administrativă se suspendă pînă la finisarea litigiului.

În baza normelor legale supra menționate prin cererea din 27.07.2023 Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au solicitat Curții Supreme de Justiție suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27.10.2022, pe litigiul intentat de SRL "Maxvival-Prim" vs. Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, dar cererea nu a fost examinată.

La data de 11 septembrie 2023, în adresa instanței a parvenit obiecțiile creditorului SRL "Maxvival-Prim" la cererea de suspendare/prelungire a termenului înaintat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Analizînd înscrisurile menționate în raport cu poziția părților, Completul specializat pentru executarea hotărîrilor judecătorești emise în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, cererea de suspendare/prelungire a termenului acordat debitorilor Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău urmează a fi respinsă și urmează a fi notificați repetat debitorii pentru executarea benevolă a actului executoriu, din următoarele motive.

Potrivit art. 2 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. *Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.*

Conform art.3 Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop

reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În conformitate cu prevederile art.249 alin.(1) – (4) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător, iar potrivit art.250 lit.b) al aceluiași act normativ, titluri executorii sînt încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215.

Potrivit art.251 alin.(2) din Codul administrativ, *deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.*

Conform art.253 alin.(3), (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Analizînd materialele dosarului, Completul judiciar reține că, *hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022*, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Maxvival-Prim" împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409, s-a anulat răspunsul Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021 și s-a obligat Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău de a emite act administrativ individual favorabil în beneficiul reclamantului SRL "Maxvival-Prim" potrivit cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, în conformitate cu legislația în vigoare, *a devenit executorie ca urmare a emiterii deciziei Curții de apel Chișinău din 11 aprilie 2023, prin care a fost menținută.*

Astfel, la data de 29 iunie 2023, în temeiul art.253 Cod administrativ, Curtea de Apel a emis notificarea cu solicitarea debitorilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a executa benevol hotărîrea judecătorească executorie, acordându-le în acest sens un termen de 15 zile. Somația dată a fost recepționată la data de 29 iunie 2023, fapt confirmat de însăși debitori.

La data de 14 iulie 2023, în adresa instanței a parvenit cererea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău prin care au solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru executarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, pe motiv că, notificarea instanței a fost expediată subdiviziunii de ramură, responsabilă de executarea notei de serviciu nr.514 din 13.07.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informației solicitate pentru a perfectă poziția pe marginea cererii de executare și a informa instanța de judecată.

La data de 27 iulie 2023, în adresa instanței a parvenit cererea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău prin care au solicitat suspendarea/prelungirea

termenului pentru executarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, pe motiv că, decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Analizând cererea înaintată de debitori, prin prisma cadrului normativ relevant speței, Completul judiciar o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 255 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ. La cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu pînă la 45 de zile, *dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.*

Astfel, instanța poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual, însă cu o condiție și anume că acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis. La caz, debitorii, prin cererea lor, deși au invocat acest aspect, nici cum nu l-au probat, din care motiv instanța îl va aprecia ca declarativ. Mai mult ca atât, de la emiterea deciziei Curții de apel Chișinău din 11 aprilie 2023, prin care s-a menținut Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 27.10.2022 au trecut cu mult mai mult de 45 zile, iar careva probe care să confirme luarea măsurilor întru începerea executării actului judecătoresc emis, debitorii nu au prezentat.

Referitor la argumentul invocat de debitori precum că, au depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de suspendare a executării deciziei Curții de apel Chișinău din 11 aprilie 2023, dar care încă nu a fost soluționată, Completul de judecată îl consideră ca fiind irelevant cazul din speță, or decizia Curții de apel Chișinău din 11 aprilie 2023, își produce efectele pînă în prezent, iar în cazul în care instanța ierarhic superioară va soluționa cererea de suspendare a executării, atunci se va acționa în conformitate cu prevederile legale.

Ce ține de argumentul debitorilor precum că, în coroborare cu prevederile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a executat actul judecătoresc emis, iar executarea actelor judecătorești se va efectua după pronunțarea unei decizii a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată reține prevederile art.120 din Constituția Republicii Moldova, care explică clar că, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil dezafectării

incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

La caz, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, s-a soluționat un litigiu care nu cade sub incidența art.435 CPC, din care motiv argumentul debitorilor precum că depunerea recursului asupra deciziei instanței de apel la CSJ suspendă executarea actului definitiv este neîntemeiat.

În circumstanțele create, Completul judiciar solicită repetat debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să întreprindă măsurile de rigoare întru executarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, *în termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri*, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău. Or, în caz contrar vor fi aplicate sancțiuni procedurale sub formă de amendă pentru neexecutarea actului judecătoresc, prevăzut la art.254 Codul Administrativ, care explică că, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

În conformitate cu prevederile art.249, art.254, 230 Cod Administrativ, Completul specializat pentru executarea hotărîrilor judecătorești emise în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, al Curții de Apel Chișinău,-

dis pune:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău de suspendare/prelungire a termenului executării benevole a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Maxvival-Prim" împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17.05.2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21.04.2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL "Maxvival-Prim" a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409.

Se acordă repetat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 octombrie 2022, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile de la notificare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorul

Judecătorul

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca

Zimbra

primaria@pmc.md

Re: Încheiere

De la : primaria@pmc.md
Subiect : Re: Încheiere
Către : Marina Samatiuc <marina.samatiuc@justice.md>
Receptionat!

mie., 13 sept., 2023 12:55

*N1943 - e-
13.09.23*

De la: "Marina Samatiuc" <marina.samatiuc@justice.md>
Către: "primaria" <primaria@pmc.md>, "brateanu avocat" <brateanu.avocat@gmail.com>
Trimis: miercuri, 13 septembrie, 2023 12:22:24
Subiect: încheiere


Vă rugăm, confirmați recepționarea mesajului!

judecător: Veronica Negru
 ex.grefier: Marina Samatiuc

Curtea de Apel Chișinău
Mun. Chișinău, str. Teilor, 4
tel: (022) 635-429

De la : Marina Samatiuc <marina.samatiuc@justice.md>
Subiect : Încheiere
Către : primaria <primaria@pmc.md>, brateanu avocat
<brateanu.avocat@gmail.com>


mie., 13 sept., 2023 12:22

 1 fișier atașat

Vă rugăm, confirmați recepționarea mesajului!

judecător: Veronica Negru
 ex.grefier: Marina Samatiuc

Curtea de Apel Chișinău
Mun. Chișinău, str. Teilor, 4
tel: (022) 635-429

 **Înceiere 3ex-41-23 din 13.09.2023.pdf**
312 KB



Curtea Supremă de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
str. Petru Rareș, nr. 18, mun. Chișinău
Tel.:022 22 15 47; E-mail: info@csj.md

Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

Data: 10.04.2024

Nr. Dosar: 2-21113256-01-3r-22092023

Creditor	SRL Maxvival-Prim	Adresa Chișinău, Calea Orheiului 105 , ap.of.73
Debitor	Primarul mun.Chișinău	Adresa Chișinău, Ștefan cel Mare și Sfânt 83
Recurent	Consiliul mun.Chișinău	Adresa Chișinău, Ștefan cel Mare și Sfânt 83

Prin prezenta, *Curtea Supremă de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ*, Vă expediază spre cunoștință copia hotărâre din 10.04.2024 pe cauza civilă, nr. 2-21113256-01-3r-22092023, SRL Maxvival-Prim vs Primarul mun.Chișinău privind controlul legalității actelor administrative ale municipiului Chișinău.

Atenție! Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia hotărâre pe _____ file.

Judecător: Mariana Ursachi

Executor: Natalia Pasat

Telefon: _____

Dosarul nr. 3r-247/23

2-21113256-01-3r-22092023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru. E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Maxvival-Prim” privind intentarea procedurii de executare și executarea actului judecătoresc,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea debitorilor Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind suspendarea/prelungirea termenului executării benevole a hotărârii judecătorești și a fost acordat repetat Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă:

La data de 23 iunie 2023, creditorului SRL „Maxvival-Prim” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind intentarea procedurii de executare și executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Maxvival-Prim” împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17 mai 2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21 aprilie 2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL „Maxvival-Prim” a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409.

La data de 29 iunie 2023, în temeiul art.253 din Codul administrativ, Curtea de Apel a emis somația privind solicitarea debitorilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău la executarea benevolă a documentului executoriu, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile, fiind recepționată somația la data de 29 iunie 2023, fapt confirmat însăși de debitor.

La data de 14 iulie 2023, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care au solicitat acordarea unui termen

suplimentar pentru executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022, pe motiv că, notificarea instanței a fost expediată subdiviziunii de ramură, responsabilă de executarea notei de serviciu nr.514 din 13 iulie 2023, prin care s-a solicitat prezentarea informației pentru a perfecta poziția pe marginea cererii de executare și a informa instanța de judecată.

La data de 27 iulie 2023, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere prin care au solicitat suspendarea/prelungirea termenului pentru executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022.

În motivarea cererii au invocat că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022 a fost admisă acțiunea SRL „Maxvival-Prim” împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17 mai 2021, admiterea cererii nr. 07-111/2445 din 21 aprilie 2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL „Maxvival-Prim” a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409. A fost anulat răspunsul Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/02-1578 din 17 mai 2021. A fost obligată Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău de a emite act administrativ individual favorabil în beneficiul reclamantului SRL „Maxvival-Prim” potrivit cererii nr. 07-111/2445 din 21 aprilie 2021, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023 s-a respins apelul declarat de Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

A menționat că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023 nu este una definitivă și irevocabilă, or, a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, litigiul este pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție dosar nr. 3ra-544/23.

A indicat că, întru executarea hotărârii menționate urmează a fi emis act administrativ conform procedurii legale stabilite procedura de emitere a unui act administrativ este una complexă și cu implicarea multor resurse, proiectul actului administrativ conform procedurii legale urmează să fie coordonat cu subdiviziunile de ramură, să se efectueze expertiza juridică, să fie avizat de comisiile de specialitate ale Consiliului municipal Chișinău și doar ulterior să fie înaintat biroului permanent a Consiliului mun. Chișinău pentru includerea acestuia în ordinea de zi.

La fel, conform art. 435 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

A reîterat că Codul administrativ prevede că, în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice formează obiectul unei alte proceduri judiciare pendinte, procedura administrativă se suspendă pînă la finisarea litigiului, motiv din care Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au solicitat Curții Supreme de Justiție suspendarea executării hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022, în cauza de contencios administrativ, intentată de SRL „Maxvival-Prim” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, dar cererea nu a fost examinată.

Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de apel Chișinău a fost respinsă cererea debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău de

suspendare/prelungire a termenului executării benevole a hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani din 27 octombrie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Maxvival-Prim” împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17 mai 2021, admiterea cererii nr. 07- 111/2445 din 21 aprilie 2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL „Maxvival-Prim” a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409. A fost acordat repetat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani din 27 octombrie 2022, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 septembrie 2023, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a demersului de suspendare/prelungire a termenului executării benevole a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recurs depuse de Consiliul mun. Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă contrar normelor de drept material și procedural, ori nu e corect ca instanța de apel să oblige autoritatea publică locală să execute benevol hotărârea judecătorească până când Curtea Supremă de Justiție nu se expune asupra cererii de suspendare a executării hotărârii depuse, încălcând astfel dreptul de acces liber la justiție.

Instanța de apel nu a luat în considerare nici circumstanțele descrise de Consiliul mun. Chișinău și anume procedura de executare și efectele acesteia urmează a fi analizate de instanța de judecată amplu și pe deplin.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în cazul în care autoritatea publică va executa hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 27 octombrie 2022 și în caz de casare a acesteia de către Curtea Supremă de Justiție va fi imposibil întoarcerea executării.

A menționat că întru executarea hotărârii supra urmează a fi emis act administrativ privind amplasarea a 15 gherete pe teritoriul mun. Chișinău, ca urmare agentul economic SRL „Maxvival-Prim” va începe activitatea economică.

De asemenea, a invocat că întru executarea hotărârii menționate urmează a fi emis act administrativ conform procedurii legale stabilite, procedura de emitere a unui act administrativ este complexă și cu implicare multor resurse, proiectul actului administrativ urmează a fi coordonat cu subdiviziuni de ramură, să se efectueze expertiza judiciară, să fie avizat de comisiile de specialitate ale Consiliului mun. Chișinău și doar ulterior să fie înaintat biroului permanent a Consiliului mun. Chișinău pentru includerea acestuia în ordinea de zi.

Mai mult, autoritatea publică locală nu a refuzat executarea benevolă a hotărârii judecătorești dar prin răspunsul oferit nr. 1-05/2-1168 din 21 iulie 2023 a suspendat procedura administrativă de executare până la examinarea de Curtea Supremă de Justiție a cererii de recurs, având în vedere imposibilitatea întoarcerii executării, în cazul în care va fi admis recursul declarat.

La data de 25 septembrie 2023, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Maxvival-Prim” copia recursului depus de Consiliul mun. Chișinău creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs (f.d.51).

În conformitate cu art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 septembrie 2023 și a notificat încheierea participanților la proces, prin poștă electronică, în aceeași zi, astfel, recursul declarat la 15 septembrie 2023 a fost depus în termenul prevăzut la art.249 din Codul administrativ.

Examinând recursul, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, anterior, SRL „Maxvival-Prim” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzului nr. 09-14/02-1578 din 17 mai 2021, admiterea cererii nr. 07- 111/2445 din 21 aprilie 2021, obligarea aprobării amplasării de către SRL „Maxvival-Prim” a 15 gherete în mun. Chișinău, str. Miron Costin 21/1 pe terenul cu nr. cadastral 0100414.409.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă. A fost anulat răspunsul Consiliului mun. Chișinău , Primarului general al mun. Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism nr. 09-14/2-1578 din 17 mai 2021. Au fost obligați Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău de a emite act administrativ individual favorabil în beneficiul reclamantului SRL „Maxvival-Prim” potrivit cererii nr. 07-111/2445 din 21 aprilie 2021, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin decizia din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 27 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Urmărind dreptul la executarea unei decizii executorii creditorul a depus prezenta cerere, iar Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, deși au recepționat notificarea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023, prin care s-a solicitat de a informa instanța dacă au întreprins careva măsuri de executare benevolă a deciziei respective,

În caz contrar s-a acordat debitorului un termen de 15 zile de la data recepționării notificării pentru îndeplinirea obligațiilor ce se solicită a fi executate, fiind totodată atenționat despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 din Codul administrativ, la 14 iulie 2023 a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea informației solicitate și la 27 iulie 2023, Consiliul mun. Chișinău a solicitat suspendarea/prelungirea termenului pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 octombrie 2022, menținută prin decizia din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție și totodată a fost solicitată suspendarea executării deciziei menționate.

Curtea de apel Chișinău examinând cererea menționată supra a ajuns la concluzia respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată, fiindu-i acordat debitorilor un nou termen de 15 zile pentru executarea hotărârii din 27 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Verificând legalitatea încheierii contestate la momentul emiterii acesteia, prin prisma normelor legale citate și raportate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată consideră întemeiată soluția de respingere a cererii cu privire la suspendare/prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei definitive pînă la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii înaintate de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind suspendarea executării hotărârii.

La caz, art. 253 alin. (3), (4) din Codul administrativ, stipulează că înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Conform art. 255 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emiteră a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.

La cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu pînă la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.

Reieșind din normele de drept enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual, însă cu o condiție și anume că acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.

La caz însă, debitorii, prin cererea lor, deși au invocat acest aspect, nici cum nu l-au probat, motiv din care instanța de apel just l-a apreciat ca fiind declarativ.

Mai mult, de la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 octombrie 2022 au trecut mai mult de 45 zile, iar careva probe, prin care să se confirme luarea măsurilor întru începerea executării actului judecătoresc emis, debitorii nu au prezentat.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat că argumentul invocat de debitori precum că, au depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de suspendare a executării deciziei Curții de apel Chișinău din 11 aprilie 2023, dar care încă nu a fost soluționată, este irelevant cazului din speță, or decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, își produce efectele pînă în prezent, iar în cazul în care

instanța ierarhic superioară va soluționa cererea de suspendare a executării, atunci se va acționa în conformitate cu prevederile legale.

Ce ține de argumentul debitorilor precum că, în coroborare cu prevederile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a executat actul judecătoresc emis, iar executarea actelor judecătorești se va efectua după pronunțarea unei decizii a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată reține prevederile art.120 din Constituția Republicii Moldova, care explică clar că, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție subliniază că, adoptarea Codului administrativ în varianta actuală, inclusiv al prevederilor cu privire la executare, a urmărit scopul ajustării legislației la standardele europene, precum și de a disciplina însăși statul (instituții de drept public) și funcționarii publici prin sancționarea comportamentului inadmisibil.

Mai mult, CtEDO reamintește că unei persoane care a obținut o hotărâre judecătorească executorie împotriva statului, ca urmare a soluționării litigiului în favoarea sa, nu i se poate cere să recurgă la proceduri de executare pentru a obține executarea acesteia (a se vedea Koltsov v. Russia, nr. 41304/02, § 16, 24 februarie 2005; Petrushko v. Russia, nr. 36494/02, § 18, 24 februarie 2005; și Metaxas v. Greece, nr. 8415/02, § 19, 27 mai 2004).

Prin urmare, obiecția Guvernului bazată pe omisiunea reclamantului de a înainta titlul executoriu în mod repetat nu poate fi acceptată, deoarece statul trebuia să asigure executarea acestuia atunci când a fost prezentat pentru prima dată, și, dacă era nevoie, chiar din propriile fonduri (a se vedea Cooperativa Agricola Slobozia-Hanesei v. Moldova, nr. 39745/02, §20, 03 aprilie 2007).

Firește, o întârziere în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanțe speciale. Totuși, aceasta nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esența dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenției (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

Completul de judecată concluzionează că Statul sau instituțiile de drept public, atunci când apar în calitate de debitori, trebuie să execute hotărârile judecătorești necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură, iar prelungirea nejustificată al acestui termen poate duce atingere esenței dreptului la executare a hotărârilor judecătorești.

Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța specializată în executarea hotărârilor întemeiat, legal și absolut corect a decis respingerea cererii debitorului cu privire la prelungirea termenului de executare benevolă a deciziei până la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii privind suspendarea hotărârii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.

R-O, P, 2012
ADEVERINȚĂ
СІРАВКА

F. 20
Ф. 20

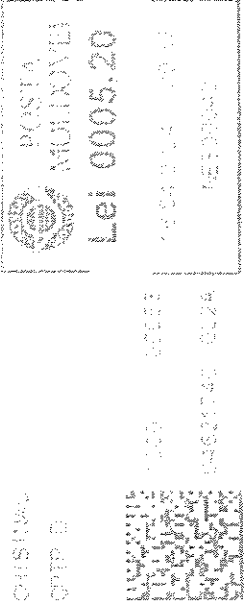
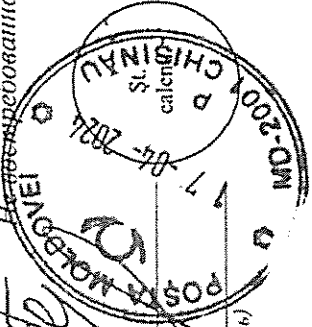
- Necunoscut /
Не известен
- Refuzat /
Отказ
- Plecat /
Выбыл
- Nereciamat /
Нечрезвычайно
- Adresa incompletă /
Неполный адрес

Colect

Factor poștal

Șef Colect
(semnătură / подпис)

17/04/2012



*Primăria și Consiliul
m. Chișinău
Bd. Ștefan cel Mare - 83*

32-2017/23

